

# РЕШЕНИЕ

№ 1129

гр. София, 02.03.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 29.02.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9036** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК вр. с чл.12, ал.2 от Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище [населено място] срещу утвърден от зам.министъра протокол от 29.09.2011г. на Комисия по Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки с предмет „Доставка на специализирано комуникационно оборудване, оптичен кабел и активно оборудване за свързаност на ГКПП-М.“, с който протокол дружеството е отстранено от участие, поради това, че предложението му не отговаря на техническите изисквания на възложителя.

В съдебно заседание -чрез адв.Т., жалбоподателят поддържа жалбата си и моли същата да се уважи по съображения, че от изслушаната СЕ се установява, че предложението на дружеството отговаря на изискванията на ответника.

Ответникът, чрез юрк.А.- с оглед събраните доказателства – не оспорва жалбата и предоставя на съда за решението по същество.

Заинтересованите страни- [фирма] и [фирма] не се представляват и не са изразили становище по жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Производството пред ответника се е развило по реда на Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки с предмет „Доставка на специализирано комуникационно оборудване, оптичен кабел и активно оборудване за свързаност на ГКПП-М.“. Не е спорно за страните по делото, че с решение №ОП-120-Р-160 от

17.08.2011г. е открита процедурата. До участниците страните по делото по чл.7, ал.4 и чл.8, ал.1 от Наредбата от възложителя са изпратени покани за участие. Възложителят е посочил технически изисквания за участие и е определили, че класирането ще се извърши по най-ниска предложена офертна цена при пълно съответствие на техническите изисквания. Тези изисквания са свързани и с валиден сертификат за внедрена система на качеството ISO 9001:2008, възможност оборудването да работи денонощно и целогодишно, поне 36 месеца гаранционен срок. С протокол от 29.09.2011г. комисия е разгледала предложенията на тримата кандидати /жалбоподателя и заинтересованите лица/ като по отношение на предложението на [фирма] е констатирала, че офертата не отговаря на техническите изисквания на възложителя залегнали в т.5,2 „Описание на оборудването-според техническата спецификация- Приложение №1” като е посочено, че кандидатът предлага маршрутизатор модулен от типа CISCO2911, модел CISCO2911-V/K9, който не включва операционна система, поддържаща гласова система и криптиране. Посочено е и, че кандидатът не предлага операционна система SL-SEC-K9. С оглед направените изводи на основание чл.9, ал.5 от наредбата –жалбоподателят е отстранен от участие.

По отношение на този спорен факт –по делото е изслушана съдебна експертиза от в.л.инж.Л., която съдът напълно кредитира. Видно от същата- предложението на жалбоподателя отговаря на техническите изисквания на възложителя заложени в т.5,2.. Тези изводи на вещото лице не се оспорват от процесуалния представител на ответника, поради което съдът прави следите констатации:

1. Предмет на оспорване е протоколът на комисията, утвърден от зам.министъра, а не самият параф на зам.министъра, които не носи белезите на отделен индивидуален административен акт. Крайният ИАА е утвърденият протокол по чл.12, ал.2 от Наредбата –неутвърденият протокол е незавършен ФС, а самият параф на министъра е елемент от процедурата нямащ самостоятелен характер.

2. Оспореният протокол е постановен от надлежен орган по реда регламентиран от Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки без в производството да са допуснати процесуални нарушения.

3. Решението в протокола за отстраняване на кандидата не отговаря на материално правната норма на чл.9, ал.5 от Наредбата доколкото от изслушаната експертиза се установява, че предложението на жалбоподателя отговаря на техническите изисквания на кандидата.

4. Следователно –протоколът е незаконосъобразен и следва да се отмени –като делото се върне на ответника за продължаване на действията по процедурата – с допускане и оценка и на предложението на възложителя. В действителност би следвало –възложителят след като е отстранил определен кандидат – да не провежда последващи действия до влизането в сила на отстраняването, но последващото действие по отваряне на офертите на другите двама кандидати не води до опорочаване на цялата процедура, доколкото тази на самия жалбоподателя не е отворена и разгледана.

Следва да се уважи искането за разноски в размер на направените такива- 50лв. за д.т. и 250лв. за вещо лице или общо 300лв.. Видно от представеното пълномощно- само е уговорен адвокатски хонорар от 1500лв., който да се плати по банков път, но до приключване на устните състезания- доказателства за изплатено адвокатско възнаграждение не са предоставени, поради което и не следва да се присъжда такова.

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба на [фирма] със седалище [населено място]

ОТМЕНЯ утвърден от зам.министъра протокол от 29.09.2011г. на Комисия по Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки с предмет „Доставка на специализирано комуникационно оборудване, оптичен кабел и активно оборудване за свързаност на ГКПП-М.”, с който протокол дружеството е отстранено от участие, поради това, че предложението му не отговаря на техническите изисквания.

ВРЪЩА преписката на ответника за продължаване на производството.

ОСЪЖДА МВР да заплати на дружеството 300лв. разноски.

РЕШЕНИЕТО е постановено при заинтересовани страни

[фирма] и [фирма].

Решението може да се обжалва 14- дневен срок с касационна жалба.

Съдия: