

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2791** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. С. В. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице Ц. Д. П..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВ. Г. – Поддържам исковата молба. Моля да се приеме доклада по делото, с който са допуснати доказателствените средства.

ЮРК. П. – Оспорвам исковата молба.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ц. Д. П., неосъждана, без дела и родство със страните. **ПРЕДУПРЕДЕНА** за наказателната отговорност, която носи.

ВЛ- Поддържам заключението си.

Съдът пристъпва към изслушване на съдебно-психиатричната експертиза.

Въпрос на АДВ. Г. към ВЛ: Моля да отговорите на съда, когато определяте, че последващите симптоми около седмица влияят на Б. В. отчитате ли специфичното негово състояние като бивш офицер и особено неговата чувствителност? Дали една седмица или повече той би могъл да бъде под тези негативни емоции?

ВЛ – Поставила съм диагноза „остро стресово разстройство“, което има ясни и точни

критерии и обхваща в рамките на няколко часа както е при освидетелствания и най-много продължава до към седмица. Може да има симптоми, които не винаги са свързани с това, което споделя, че се натрупват и разработват вторични интерпретации на някои от симптомите - дали ще развие диабет, хипохондрия, сърцебиене, които се обхващат в рамките на една седмица. Има ги мислите, усещането за спомен остава, но това е на ниво само в мислите. Няма така наречените, визуализирани по тялото или някакви други симптоми.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

Въпрос на ЮРК. П. към ВЛ: Възможно ли е върху тези негативни преживявания да е повлияло и воденото наказателно производство?

ВЛ - Това го прочетох в данните по делото. Самият освидетелстван не споделя никаква тревожност от това водено дело. Има само сковаване на тялото, свързано със слагането на бележниците.

ЮРК. П. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба, писмени доказателства.

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по изготвената съдебно-психиатрична експертиза. С определение в закрито съдебно заседание от 05.05.2020 г. съдът е допуснал изслушването на съдебно-психиатрична експертиза, но в определението си не е определил възнаграждение за експерта, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за изготвяне на експертизата в размер на 150,00 лева, което да бъде изплатено на експерта от бюджета на Административен съд София-град. С определението в закрито съдебно заседание от 05.05.2020 г. съдът е допуснал разпита на двама свидетели при режим на довеждане.

АДВ. Г. – Водим допуснатите свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на първия свидетел.

СНЕ самоличността му: К. П. Б., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

Въпрос на адвокат Г. към свидетеля Б. – Какво впечатление придобихте от поведението на Б. В. от първите дни, когато той е бил задържан?

Свидетелят Б.: Трябваше да сключим сделка, но Б. се забави повече от час. Аз му звънях няколко пъти по телефона, но той в един момент се обади след четири часа, че са го арестували. Каза, че няма да го пуснат, ако аз не отида да им дам обяснения. Аз веднага отидох, но не ми дадох да се видя с него. След това са го пуснали и ми се обади с молба, ако може два, три дни да отсъства от работа.

АДВ. Г. – В какви отношения се намирате с него?

Свидетелят Б.: Аз съм му работодател. Б. отсъства два, три дни, след което се появи с апарат за кръвно в офиса.

АДВ. Г. – Колко време продължи това състояние?

Свидетелят Б.: Доста време. Ние сме бивши офицери и той се притесняваше как ще се отрази върху живота му. Сподели с мен, че е притеснен и не се чувства добре. Това продължи около месец. Успокоявах го, за да не се притеснява.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на втория свидетел.

СНЕ самоличността му: Н. Г. ДЯВОЛСКА-К., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

Въпрос на адвокат Г. към свидетеля К.: Какво знаете за случая и за изживяването на Б. В. при арестуването му в нотариалната кантора?

Свидетелят К. – Б. беше притеснен. Подаде си куфарчето да му го нося, тъй като едва се държеше на краката си. Сложиха му белезници. Това се случи в самата нотариална кантора. Без никакви обяснения и двамата ни закараха с цивилна кола до икономическа полиция. Ние не знаехме за какво става въпрос. На следващия ден му се обадох да го видя как се чувства. Той каза, че е разстроен и не е много добре. Той е с чин и това много го притесни, натъжи. Все пак не би трябвало да има такова отношение.

Въпрос на адвокат Г. към свидетеля К.: Поводът за поставянето на тези белезници е бил нотариалната сделка, така ли?

Свидетелят К. – Да, това беше. По-късно ние осъществихме сделката абсолютно нормално.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите исковата претенция, съобразно изложените доказателства, както и от експертизата, която много аналитично е установила какво състояние на психическо смущение е претърпял Б. В. през този период. Считаю, че при него предвид принципите на които той е живял цял живот, той много трудно е могъл да преживее този стрес, на който е бил подложен. Всичко това е описано в експертизата, съответства на състоянието, но според нас продължителността е била доста по-голяма. Моля да се произнесете с уважение на исковата претенция съобразно принципа чл. 52 от Закона за задълженията и договорите по справедливост.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Считаю, че не се доказаха вредите и пряката причинно-следствена връзка. Не се доказаха вреди, които по изключителен и дълготраен начин да са повлияли върху ищеца. Подробни съображения съм изложил в писмени бележки, които представям. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю исковата претенция за неоснователна и недоказана, поради което моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

