

Протокол

№

гр. София, 17.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 17.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **2331** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.14 ч. се явиха:

Страните /поотделно/: не възразяваме срещу по-ранния час за разглеждане на делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. С. Ц. – редовно уведомена, представлява се от адвокат И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, директор на Агенция Митници (АМ)– редовно уведомен, представлява се от юрк. Е. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 15.10.2012г. на ответника с приложена функционална характеристика на отдел „митническо оформяне” в Митница Столична.

ДОКЛАДВА молба от 01.11.2012г. на жалбоподателя със становище.

ДОКЛАДВА молба от 10.12.2012г. на ответника с приложени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА молба от 14.12.2012г. на жалбоподателя с изразено становище.

Адвокат И.: Поддържам становищата. Да се приемат доказателствата.

Юрк. Е.: Да се приемат представените от мен доказателства. В писмена молба до съда представям как точно са разпредени закритите от митница Столична щатни бройки в митница Б., аерогара С. и С.. По т.4 считам, че приложение 1 и 2 към докладната записка от 06.02.2012г. нямат отношение към процесния спор, а с поименните разписания на митница Б., аерогара С. и С. не виждам какво обстоятелство ще се

установява. При положение, че по делото са представени заповедите на директора на АМ, с които се определя структурата на митница Б., аерогара С. и С., не виждам защо са необходими поименните разписания.

Адвокат И.: С искането за представяне на поименните разписания на митниците, в които са разпределени закритите щатни бройки, целя да установя дали са налице вакантни места за длъжността, заемана от жалбоподателя и по какъв начин са разпределени тези щатни бройки в самите поименни разписания. Мен по-скоро ме интересува направения задълбочен анализ на критериите на индивидуалния принос, деловите и професионални качества на служителите.

Юрк. Е.: Не мога да твърдя дали този задълбочен анализ е обективиран в някакъв документ.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молбата от 15.10.2012г.

ПРИЕМА становището на процесуалния представител на жалбоподателя от 01.11.2012г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молбата от 10.12.2012г.

ПРИЕМА становището и писменото доказателство приложено към молбата на жалбоподателя от 14.12.20012г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА становището на ответника представено в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на двете страни, намира за основателно доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до 07.01.2013г. да представи посочените в молбата на адв. И. писмени доказателства от т.1 до т. 5 включително, в заверен препис по делото. В случай, че посочения в т. 3 „ задълбочен анализ” не е обективиран в отделен документ, да посочи това обстоятелство в писмена молба до съда в същия срок.

УКАЗВА на ответника, че при повторно забавяне при изпълнение разпорежданията на съда, ще му бъде наложена предвидената в закона глоба.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.03.2013г. от 14.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/