

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2290** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на район „Красно село“ – Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. и АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Според мен от това, което ние сме представили като документи, има мълчалив отказ по подадено заявление от 22.01.2024 г., свързано с приемно време от 17.01.2024 г. Твърдя, че представеното по делото писмо с дата 23.01.2024 г. от кмета на район „Красно село“ не е в отговор на заявлението за достъп до обществена информация, което е предмет на настоящото дело. Считаю, че приложеното писмо от ответника, а именно с Рег. № РКС24-ЕВ01-41-[1] от 23.01.2024 г. е отговор не по моето заявление, което е със същата дата и същия номер, но с индекс 2, поради което считам, че не е налице изричен отказ. Поддържам жалбата

срещу мълчалив такъв отказ. Бих искал да представя и едно допълнително писмено доказателство, което моля да приемете, а именно разпечатка от интернет страницата на район „Красно село“ – СО относно контактите с тях. По принцип задължението на административните органи да има приемно време произлиза от АПК. В район „Красно село“ са си обявили такова на страница, която се казва „Контакти“ и са посочили как се извършва това.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство от процесуалния представител на ответника в предходно съдебно заседание, а именно писмо с Рег. № РКС24-ЕВ01-41-[1] от 23.01.2024 г.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите подадената жалба. Считаме, че е налице формиран мълчалив отказ на органа, доколкото не са ангажирани доказателства, които по безспорен и ясен за страните и съда начин да указват на това, че е постановен изричен отказ, какъвто е приложен и се твърди, че има постановен по тази преписка. Доколко не съвпадат индексите номера на първо място и на второ място със своето процесуално поведение административният орган не изпълни дадените указания на съда. Считам, че не са формирани доказателства за формирането на изричен отказ, който ние да можем да разгледаме в подобен акт и да анализираме. В този смисъл считам, че е налице незаконосъобразен мълчалив отказ и моля да уважите подадената жалба. Претендирам сторените разноски. Моля за присъждане на адвокатско възнаграждение, за което представям списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Факт е, че на 17.01.2024 г. кметът на район „Красно село“ е имал приемен ден, провел е среща, във Фейсбук страницата си е написал следния текст: „В сряда проведох приемен ден и се срещнах с 12 граждани, представящи различни проблеми от район „Красно село“. Предприемаме действия и търсим решения по всички случаи.“ Задължението на административния орган произлиза пряко от чл. 110, ал. 3 на АПК, където органите се задължават да приемат граждани и организации, да изслушват техни предложения, сигнали и т.н. Като продължение на този текст в края на годината, те трябва да издадат доклади за удовлетвореността на гражданите от своята дейност. Абсурдно е да няма деловодни следи от този прием. Но и в акта, който показахте и който касае друг случай, се твърди, че няма документи. Това няма да е първият път и няма да е последният сигурно, в който район „Красно

село“ безогледно лъже. Търси си начин да откаже достъпа до информация, без да се интересува от последиците от това. Един път споменах на процесуалните представители да погледнат административнонаказателните разпоредби в АПК и да се съобразят с тях, защото се носи наказателна отговорност ако не предоставиш информация, която си длъжен да предоставиш. Те имат такава информация за тези 12 приети граждани, има определен ред, който представих как да става, но най-вероятно има такъв изготвен списък. Същият най-вероятно съдържа искания и предмет на предстоящия разговор. Много е възможно част от тези приети 12 граждани да не са в този списък. Просто да си ги е приел административният орган по своя воля. И затова аз съм поискал списъци от документи и отговор на въпроси. Отговор на въпроси по принцип не е предмет на ЗДОИ, но има две възражения по закона, където органите на местно самоуправление и местна администрация трябва да отговарят на питания на граждани. То е обвързано с Правилника за организация и дейността на Столичен общински съвет, но общинският съвет в продължение на много години не регламентира ред за гражданите. Регламентира ред за общински съветници, но не и за гражданите. Поради тази причина моля да разгледате това заявление и в двата му аспекта - конституционното право на достъп до информация, след това е продължено в текста на различни закони и ЗДОИ е само един от тях. Правото на достъп до информация е основно гражданско право и е свързано с друго основно гражданско право, а именно правото на добро административно управление. Когато задавам въпроси по ЗДОИ е свързано с това да разбере доколко се осъществява правилно и добро административно управление или не. Моля да ни бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 14-дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

