

Протокол

№

гр. София, 12.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **11723** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:43 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. А. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б. К., назначена по реда на ЗПП - л.12 по делото.

По делото е постъпила молба на 06.12.2024 г. от адв. К., с искане за назначаване на преводач от арабски език.

Явява се преводач от/на арабски език Д. Т..

СЪДЪТ, предвид неявяването на жалбоподателя, НАМИРА че е отпаднала необходимостта от осигуряване на преводач за днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача Д. Т., от участие в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 50 лв. платими от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при МС – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно представено в днешно съдебно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 29.11.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете две статии с оглед актуалната обстановка в момента в С.. Едната статия е от Б. с призив на МВР за безопасно напускане на българските граждани от С.. Предвид нападението на С. от страна на И. представям и статия в този смисъл. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Да се приемат представените от ответната страна статии. Оспорвам жалбата. Предвид ноторно известните факти за Сирийска Арабска Република аз съм в готовност да предоставя справки, които са с дата 29.11.2024 г. Заявени са нови справки пред Дирекция „Международна дейност“, които ще бъдат готови на 16.12.2024 г. Оставям на ваша преценка дали да приемете така приготвените за представяне справки.

АДВ. К.: Действително съобразно представената справка от представителя на ДАБ и предвид динамичните събития и с оглед това, което аз представих, считам че тази справка не може да се приеме за актуална. От друга страна, по делото съм представила доказателства в днешно съдебно заседание за актуалната политическа обстановка в С..

СЪДЪТ след запознаване с представените документи НАМИРА, че същите са относими към предмета по делото, поради което следва да бъдат приети като доказателства, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото представените в днешно съдебно заседание документи като писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да приемете, че решението на

административния орган е неправилно и незаконосъобразно, като го отмените и върнете преписката на административния орган. И към настоящия момент видно от представените две статии в С., обстановката съвсем не е спокойна, напротив видно е че МВР, призовава българите незабавно да напуснат страната ако имат такава възможност или въобще да не напускат домовете си. От другата статия е видно, че И. е нападнала С. и нападението продължава като вчера специално от Б. - новините и от други официални медии стана ясно, че са стигнали до столицата Д., поради което абсолютно не считам, че обстановката е спокойна и ако жалбоподателя бъде върнат очевидно, че животът му ще бъде застрашен. Ако не приемете горните съображения предвид също ноторно известни факти, че страната е в изключително хуманитарна криза, моля на основание чл. 9, ал. 8 да се произнесете с решението си.

ЮРК. Г.: Моля да оставите в сила решението на Председателя на ДАБ, като правилно и законосъобразно. Лицето не отговаря на условията на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. От изложеното от сирийския гражданин, бежанска история е установено, че няма конкретни действия на преследване срещу него, не е имал проблем с официалните сирийски власти, няма наличие на реална опасност от тежки посегателства, не е бил принуден да напусне страната си на произход поради опасност от смъртно наказание или екзекуция, изтезания, нечовешко или унижително отношение. Ноторно известно е че положението в страната е несигурно и напрегнато, но същото не може да се определи като безогледно насилие над всички части на държавата. Считам, че решението на Председателя на ДАБ е издадено при спазване на материалния закон и административно производствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: