

Протокол

№

гр. София, 14.05.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 14.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12196** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,08 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от управителя на дружеството В. П., адв. Б., преупълномощен от законния представител на дружеството и мл. адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен - се представлява от юрк. Ш., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Ш.: Във връзка с дадената ни възможност от предходното съдебно заседание, представям Р. № 1356415/10.10.2013 г. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното заверено копие от Р. № 1356415/10.10.2013 г.
Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: От приложените в ревизионното производство и присъединени в хода на административното обжалване писмени документи еднозначно се установява наличието на две правоотношения – едно по договор за изработка и по договор за заем, обективирани в един договор. Двете са самостоятелни и включват отделни волеизявления на страните по договора, които са насочени към пораждането на договор за изработка и на договор за заем. Съгласно задължителната практиката на ВКС и по чл. 290 ГПК, за да се установи характерът на сключения договор е необходимо да се изследва неговото съдържание, а не само да се констатира как е наименуван. Ето защо, е необходимо да се изследва гражданскоправният характер на сделките, а впоследствие към тях да се приложи съответният данъчен режим. В настоящото производство и в обжалвания РА е направено обратното, което е в нарушение на принципа на обективност по чл. 3 ДОПК. Предвид посоченото, поддържа че не са налице предпоставките на чл. 25, ал. 7 ДОПК, а правилното данъчно третиране на СМР следва правилото на чл. 25, ал. 2 ЗДДС, а именно данъчното събитие, възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена. Въз основа на изложеното, моля да отмените обжалвания РА. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

УПРАВИТЕЛЯТ: Продадох дяловете си в строителна фирма и след данъчно облагане на сумата реших да предприема нещо, което да създава за мен и семейството ми нещо подобно на пенсионен фонд – инвестирах в малък фамилен хотел на морето. Фирмените ми средства не бяха достатъчни, поради което реших да кредитирам дружеството с личните си средства, с цел да отложам вземането на банков кредит и по тази причина сключих договор за заем между мен като физическо лице и едноличното дружество, управляваното от мен. Сключих и втори договор, с които предоставих собствения си имот на същото дружество за срок от 12 години, в които то да направи подобрения за своя сметка, в случая хотел и след изтичането на този срок, да предаде владението на построеното обратно на собственика на имота, в случая - аз. Вероятно събирането на два договора е довело до грешно разбиране на съдържанието. РА базира тезата си на грешно тълкуване на правни факти и заключения, основано на първата част на единия договор - давам пари и втората част втория договор - получавам хотел. Не е взето под внимание осчетоводяването и движението на парични средства. В същия РА не се вземат предвид вложените средства в строителството, собствени на [фирма], както и средства на трети страни, общо около 400 000 лв. не се вземат предвид и върнати от дружеството средства на физическото лице по този договор за заем. Има един факт, който ревизиращите заобикалят, как ревизиращите третират вложените в строежа собствени на „С. Е.“ средства и как разглеждат финансовия поток от средства от В. П. към „С.“, игнорирайки фирмените средства на „С.“ в строежа. Ако средствата по строителството на обекта бяха кредитни средства от банка, може би щеше да е по-лесно на ревизиращите. След като имах възможност частично да кредитирам дружеството, не виждам каква е разликата. Всички движения на парични средства от страна на физическото лице към дружеството са осчетоводени като такива от дружеството, отбелязани в Г. на физическото лице в годините, касаещи проверката, като дадени в заем. Копия от тези

документи са предоставени за сведение на проверяващите, като срещу тези средства не се предоставя услуга по смисъла на ЗДДС, те предстои да бъдат върнати по смисъла на договора. В отговора на директора на доводи в обжалването на РА се тълкуват факти от описания договор за проектиране, строителство и мениджмънт, описани в „бъдещото им развитие“ или как по-точно ще се развият нещата между дружеството и физическото лице, което не е предмет на ревизията.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата. В хода на съдебното производство не се събраха достатъчно доказателства, подкрепящи тезата на жалбоподателя и опровергавачи констатациите на ревизиращия орган. Ето защо, по съображенията изложени в мотивите на решението на директора ДОДОП, моля да оставите жалбата без уважение и да ни присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: