

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9477

гр. София, 02.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в закрито заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

като разгледа дело номер **8702** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на „Дока България“ ЕООД и „Модулни пречиствателни станции“ ЕООД и двете със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Заповед № САГ23-РА53-678/06.10.2023 година на Главния архитект на Столична община, с която е отказано да се изработи проект за изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XII-614 „за складове, логистичен център, чисто производство, офиси, търговия, КО, подземни гаражи и трафопост“, УПИ XIII-615 „за складове, логистичен център, чисто производство, офиси, търговия, КО, подземни гаражи и трафопост“ и УПИ V „за озеленяване“, кв. 57, м. „с. Кривина“ и изменение на плана за улична регулация (П.) – премахване на [улица]-140, 168-169-170-171 до о.т. 171 (нова), район „П.“ по отношение на поземлени имоти с идентификатори 39791.6003.614 и 39791.6003.615 по кадастралната карта и регистри на [населено място], район „П.“.

В молба от 31.10.2023 година жалбоподателят е направил искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза със следните въпроси : 1. Реализирани ли са мероприятията, предвидени с действащия за територията ПУП?; 2. Предвидените мероприятия по действащия план засягат ли и как изградени вече (съответно разрешени) съоръжения и инфраструктура в имотите на жалбоподателя? По какъв начин и възможно ли е реализирането на предвиденото с плана?; 3. Имат ли достъп до улица имотите по предходния и по действащия план и по какъв начин ? Възможно ли е достъпът до имотите да бъде на мястото на съществуващата такава ?; 4. При евентуално отпадане на улицата, предвидена с действащия от 2017 година план остават ли без достъп до път имотите?; 5. Кой е предходния план, действал преди одобрения с Решение № 354/22.06.2017 година на Столичния общински съвет и какви са съгласно него устройствен статут и устройствените показатели за процесните имоти на жалбоподателите, включително предназначение, зона, в която попадате т.н.

?; 6. С плана от 2017 година променено ли е предназначението на части от имотите за зона за градски паркове и градини ?; 7. Кога е приет общия устройствен план (ОУП) за територията, в която попадат имотите на жалбоподателите и какви са предвижданията за тях ? и 8. Предходният действащ план противоречи ли на ОУП по отношение на устройствени показатели и статут на имотите, предназначение, зона и т.н.

Издаването на разрешение по чл. 135, ал. 3, вр. ал. 1 от Закона за устройството на територията е предварителен етап от производството по изработване на проект за изменение на подробен устройствен план. В тази процедура се определя обхватът на разработката и условията за предстоящото изменение. Следва да се извърши преценка за съответствието на мотивираното предложение за изменение на ИПР - П. с предвижданията на ОУП и отговаря ли на правилата и нормите по устройство на територията.

С оглед на горното съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна е необходимо назначаването на Съдебно-техническа експертиза вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото, извърши справка в Столична община, и при необходимост извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси : 1. Какъв е предметният обхват на проекта за изменение на ИПР – П. по Заявление с вх. № САГ23-ГР00-1665/03.07.2023 година?; 2. В каква територия попадат имотите, предмет на заявлението?; 3. Налице ли е действащ за територията на имотите, предмет на заявлението план – какъв, с кой административен акт е одобрен, какви са неговите предвиждания за имотите? Съответства ли на действащия ОУП към момента на постановяване на отказа? Влязъл ли е в сила? Приложен ли е?; 4. Съобразено ли е мотивираното предложение за изработване на проект за ИПР-П. с действащия към момента на отказа ОУП в относимата територия?; 5. Мотивираното предложение върху актуална кадастрална основа ли е изработено?; 6. Предложеното с мотивираното предложение изменение отговаря ли на правилата и нормите по устройство на територията ?; 7. Предвиден ли е транспортен достъп до всички имоти, засегнати от него?.

Съдът намира, че поставените въпроси по т.т. 1, 2, 3 от молбата от 31.10.2023 година на жалбоподателя са неотнормими към предмета на спора. Досежно останалите въпроси същите са включени в поставените от съда въпроси.

Предвид горното съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото, извърши справка в Столична община, и при необходимост извърши оглед на място да даде отговор на следните въпроси : 1. Какъв е предметният обхват на проекта за изменение на ИПР – П. по Заявление с вх. № САГ23-ГР00-1665/03.07.2023 година?; 2. В каква територия попадат имотите, предмет на заявлението?; 3. Налице ли е действащ за територията на имотите, предмет на заявлението план – какъв, с кой административен акт е одобрен, какви са неговите предвиждания за имотите? Съответства ли на действащия ОУП към момента на постановяване на отказа? Влязъл ли е в сила? Приложен ли е?; 4. Съобразено ли е мотивираното предложение за изработване на проект за ИПР-П. с действащия към момента на отказа ОУП в относимата територия?; 5. Мотивираното предложение

върху актуална кадастрална основа ли е изработено?; 6. Предложеното с мотивираното предложение изменение отговаря ли на правилата и нормите по устройство на територията ?; 7. Предвиден ли е транспортен достъп до всички имоти, засегнати от него?.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ АРХИТЕКТ И. Я..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на Съдебно-техническата експертиза в размер на 600 (шестотин) лева, вносим от жалбоподателите в 3-дневен срок от получаване на съобщението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕТО искането на жалбоподателя за поставяне на следните въпроси към Съдебно-техническата експертиза : 1. Реализирани ли са мероприятията, предвидени с действащия за територията ПУП?; 2. Предвидените мероприятия по действащия план засягат ли и как изградени вече (съответно разрешени) съоръжения и инфраструктура в имотите на жалбоподателя? По какъв начин и възможно ли е реализирането на предвиденото с плана?; 3. Имат ли достъп до улица имотите по предходния и по действащия план и по какъв начин ? Възможно ли е достъпът до имотите да бъде на мястото на съществуващата такава?.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ :