

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **518** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Д. Ш. - редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА Б. - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА**

К. Г. Г. – 79 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

А. А. М. – 39 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.**

**ВЕЩИТЕ ЛИЦА** обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

Вещите лица - Представили сме заключение в срок, което поддържа.

ВЛ Г. – Има разлика между наводнен автомобил, няма механични повреди, а при катастрофалия има механични увреждания.

По делото не се съдържат данни за условията при които е пострадал автомобила, нито в каква среда и за колко време. Затова съм приел условно време 3 часа през което време са настъпили вредите на автомобила вследствие на наводнението. В делото има данни, че двигателя е палил. Ако автомобила е престоял по дълго време щетите щяха

да са по големи. Двигателят би пострадал, ако е навлязъл във водна среда и би работил едновременно, ще получи воден удар и тогава двигателя би бил разрушен. При навлизането на вода ще е необходимо след това смяна на масло, частично демонтиране и подсушаване, т.е няма да подлежи на голям ремонт. Не е необходим лабораторен анализ.

В отговор на въпрос № 6 гумените уплътнения имат по дълъг период на живот. Този автомобил е сравнително по нов. Не съм извършил оглед. Заключениеето съм дал по данните по делото.

В отговор на въпрос № 8 съм дал заключението съобразно практиката. От снимковия материал не може да се установи реалното увреждане от намокряне на седалките. Без физически оглед на автомобила не може да се даде категорично заключение.

В отговор на въпрос № 9 не мога конкретно да посоча цени за отремонтване при средни пазарни цени към датата на застрахователното събитие.

В отговор на въпрос № 10 един възстановен автомобил след възстановяване по него няма да се появят последващи дефекти I следствие на наводнение.

Извърших справка под В. номера на автомобила. В него са записани най-общите характеристики на автомобила. За да отговоря на въпросите съм изчел всичко по делото. От материалите по делото не е отбелязано, че автомобила на тази дата е попаднал във водна среда /под вода/. По делото няма данни да са извършени ремонтни дейности на автомобила. В ЕС данни в регистрацията на свидетелството за управление за наводнението няма, но в сертификата издаден в САЩ е записано, че автомобила е бил наводняван.

ВЛ М. – Автомобилите, които съм взел за сравнение за изготвяне на експертната от българския сайт не са били наводнени.

Не съм правил справки в американски сайтове, които се отнасят за същия модел и са били наводнени.

Разлика в цените имат в пазара в САЩ и в България на различни модели. Предлаганите за продажба автомобили в САЩ са основно на търг и не е известна крайната пазарна цена.

От данните по делото не се констатира по автомобила да има извършени ремонтни дейности. Определената стойност в заключението са по средни пазарни цени към клиентите. На стр. 5 от заключението съм посочил къде се намират данни, че автомобила е бил наводняван, това е от приложените материали по делото. При изготвяне на заключението не сме ползвали разпечатката от акционна за закупуване на автомобила. Не съм извършвал справка за историята на автомобила на вин номера му.

Адв. К. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. П. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същите в размер на 500 лв., /по 250 лева на всяко нещо лице/ внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице К. Г. Г. в размер на 500 лв.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице А. А. М. в размер на 500 лв.

Адв. К. - Не възразявам.

Юрк. П. – Моля жалбоподателя да представи четливо копие за договор на покупко - продажба на процесното МПС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещите лица в размер на 500 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА жалбоподателя да представи молба с формулирани въпроси към вещите лица, с препис за ответната страна, като дава възможност на ответната страна да вземе становище по молбата, след което съдът ще се произнесе по искането на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи четливо заверено копие за покупко - продажба на процесния автомобил в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.04.2024 година, от 13.40 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

