

Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3670** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:26 часа се явиха:

Жалбоподател „ПАРК ХОТЕЛ МОСКВА“ АД чрез адв. В. Т. Д., редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото и адв. П., с пълномощно от днес.

Ответник КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

Вещото лице инж. С. Т. Я., редовно уведомен, се явява.

Вещото лице Е. С. К., редовно уведомена, се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изготвянето на допълнителна комплексната съдебно-техническа и съдебно-икономическа (СТИЕ).

ДОКЛАДВА допълнително заключение на комплексната СТИЕ експертиза, депозирано в срок на 17.09.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със допълнителното заключение. Да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

Вещите лица Е. С. К. и инж. С. Т. Я. със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица К. И Я.: Представили сме писмено допълнително заключение в срок, което поддържаеме.

Адв. Д.: Във връзка с определената на стр. 4 площ на отделните обекти, по-конкретно визирам ред 1 - сутерен, ред 2 - сутерен, след това в ниското тяло пак има три броя сутерени, склад има. Дали са отчетени като 60% от площта, или това е цялата площ на конкретните обекти? Защото в основната експертиза първия ред тук е 730 кв. м, а там е 438 кв. м. На какво се дължи това?

Вещото лице Я.: 730 кв. м се водят по меморандума от приватизацията на хотела. Вече горе е хотелската част Фактически тясната част на застроената площ.

Адв. Д.: основната експертиза сте го намалили 40%.

Вещото лице Я.: В основната експертиза е по меморандума. На 4 стр. сме цитирали скица, която е един от много документи, които получихме от „Парк хотел Москва“ Скицата е от 13.09.2022 г и представлява последно изменени на КК и КР. Там ЗП е 3630 кв. м и сме го взели за актуално и меродавно На тази база е изчислено. Нищо не сме намалявали. Това е ЗП по нива.

Адв. Д.: Може ли да кажем, че в първата експертизата са същите показатели, но са намалени?

Вещото лице Я.: Не са намалени. В меморандума по съвсем различен начин е определена жилищна и нежилищна площ.

Адв. П.: В ЗУТ надземната обхваща само надземните етажи, а надземните етажи ас допълнителна площ. РЗП се оценява с едната стойност, докато тези площи, които са полуподземни и тавански етажи съгласно ал. 2, чл. 11 се оценяват 60% от площта.

Можете ли да дадете разбивка отделно РЗП съгласно ЗУТ за надземните и отделно пощата на сутеренните и таванските етажи, която по методиката следва да се оценява само 60% от нея следва да бъде оценена в данъчната оценка. Такава разбивка можете ли да направите?

Вещото лице Я.: Мисля че в данъчната оценка влизат всички площи. Можем да изготвим всичко.

Адв. Д.: Сега го сметнах. Гледаме основното заключение стр. 4 – 1 ред – 438 кв. м В допълнителната е 730 кв. м. 438 е точно 60% от 730.

Вещото лице Я.: Считаме втората експертизата, която в момента докладваме и РЗП посочено в нея е актуалното и меродавното. По нотариален акт РЗП 32 000 кв. м, Но не е показано как е определена тази разгъната площ. Не сме правили редукия на сутерените и таваните в настоящото допълнителна експертиза

Адв. Д.: На стр. 7 под таблицата сте дали вариант съгласно класификатора за предназначение на сгради съобразно приложени 4 към Наредбата за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. Ако се приеме ,че не са търговски сгради с код 200, а са сгради, предназначени за временно обитаване, давате друг вариант на данъчна оценка.

Вещото лице К.: Това е вариантът - търговски и нетърговски. Няма втори вариант. Това, което сме посочили в експертизата, това са стойностите на данъчната оценка. На показателите в данъчната оценка на л. 7 от допълнителната експертиза.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Адв. П.: Относно активите - в ПУП 116 в описанието на активите стр. 3 - доставка и монтаж на климатична инсталация и чилър на стойност 1 591 894,67 лева, самият чилър, който е охладителят, може ли да бъде изключен от активите. Той е извън хотела няма връзка с хотела и е заменяем.

Юрисконсулт Д.: Това не е въпрос от експертизата.

Вещото лице Я.: Има връзка с хотела, подобрява микроклимата и живота в хотела. Външното тяло е част от охлаждащата система на хотела, макар и да не е трайно прикрепено и не смятам, че не може да бъде изключено.

Адв. П.: Установихте ли, че хотелът се отоплява с ел. печки и се охлажда с климатици и чилърът е допълнително поставен?

Вещото лице Я.: То е оразмерено и сметнато. Чилърът е част от цялата охладителната система на хотела.

Адв. П.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт Д.: на стр. 4, където сте направили описание във втората колона - високо тяло и ниско тяло, с какво функционално предназначение са?

Вещото лице Я.: Те са така както са описани.

Юрисконсулт Д.: В чл. 10 на ЗМДТ можете ли да кажете колко е общото РЗП, не съгласно ЗУТ, а съгласно ЗДМТ.

Вещото лице Я.: Общата ЗП съгласно ЗМДТ е 3580 кв м.

Юрисконсулт Д.: Вие в тази квадратура сте определили не съгласно КА на лицето. Не така, както ги е декларирало лицето и не е оспорвало квадратурата от 32500 кв. м само и съгласно последната скица

Вещото лице Я.: Квадратурата е определена само съгласно последната скица, а не КА или декларираното от жалбоподателя.

Юрисконсулт Д. към счетоводната в чл. 6, ал. 1 т. 2 не сте се съобразили с този член от приложение 2, където с 40% следва да се увеличи ква на сградата, а тя е една единна сграда. Там сте ги разделяли на жилищна и нежилищни.

Вещото лице: В експертизата сме увеличили търговската част с 40% и сме разделили на нетърговска и търговска част

Юрисконсулт Д.: Каква е причината да не увеличите инфраструктура с коефициента за наличието на топлофикация, при положение, че сте установили че има такава? Не се ползва, но има.

Вещото лице Я.: Причината да не направим увеличението с коефициент за ТЕЦ се дължи на факта, че жалбоподателят официално се е отказал от ползването на ТЕЦ и са налице доказателства за това.

Юрисконсулт Д.: Да се приеме заключението и ще имам допълнителен въпрос.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената допълнителна комплексна СТИЕ от 17.09.2024 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение по внесения от жалбоподателя депозит на вещите лица в размер на 250 (двеста и петдесет) лева за всяко вещо лице.

ИЗДАДОХА се 2 броя РКО, всяко за сумата от 250 (двеста и петдесет) лева.

Адв. П.: Моля да приемете тази молба за ново назначаване на допълнителна задача.

Юрисконсулт Д.: Моля да не приеме така поставените въпроси от жалбоподателя за

допълнителна експертиза. То е в основния член на ЗМДТ, а това е чл. 10, където се казва и има съдебна практика на ВАС, че на облагане подлежат само самостоятелни обекти и сгради и такива в сгради. Жалбоподателят иска да се установят площи и помещения в тази сграда. С приетата в днешното съдебно заседание допълнителна експертиза се доказва общото РЗП съгласно скицата. Има една сграда с квадратура и по ЗМДТ не се облагат отделни помещения, поради което моля да не се приема молбата с така поставените въпроси

Във връзка с установената РЗП с приетата в днешното съдебно заседание експертиза, тъй като се различава с тази по РА моля да допуснете допълнителна задача към вещите лица, съобразявайки се с нея, да се определи данъчната оценка единствено като се съобрази чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗМДТ, Приложение 2.

Адв. Д.: Представили сме молба на 09.4.2024 г. и моля да се произнесете по нея.

Моля на вещите лица да бъде поставена задача да приложат методиката по Приложение 2 към ЗМДТ по отношение площта на мазетата - в случая сутерените и таваните.

Юриисконсулт Д. Възразявам, тъй като тук не са установени нито сутерени, нито мазета. Вещите лица са установили, че са сутерени, които има съответното предназначение. Не се касае за мазета.

По отношение на искането на жалбоподателя за допускане на въпроси към допълнителна ССчЕ по депозираната в днешното съдебно заседание изрична писмена молба от процесуалните представители на жалбоподателя, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА експертиза, в която да се отговори на задача 1 на л. 1 от молбата.

По т. 2. от искането допуска допълнителна задача по т. 2 от молбата

По т. 3 - оставя без уважение искането, доколкото в днешно съдебно заседание вещите лица изрично посочиха, че въпросното съоръжение чилър е част от охладителната система.

ДОПУСКА по ДОПЪЛНИТЕЛНАТА експертиза и допълнителни въпроси, които са изрично посочени в молба от 09.04.2024 г. на л. 113 от делото.

ДОПУСКА към допълнителната експертиза и въпроса от ответна страна, а именно:

Във връзка с установената РЗП с приетата в днешното съдебно заседание експертиза, тъй като се различава с тази по РА моля да допуснете допълнителна задача към вещите лица, съобразявайки се с нея, да се определи данъчната оценка единствено като се съобрази чл. 6, ал. 1, т. 2 от ЗМДТ, Приложение 2.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 (петстотин) лева за двете вещи лица, вносими от жалбоподателя 300 (триста) лева и от ответника 200 (двеста) лева в 7-дневен срок от днес.

Вещите лица да се уведомят за изпълнение на задачите след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. П.: Представям и моля да приемете молба с искане за сезиране на Конституционния съд за противоконституционност на посочените в искането норми. Те се облагат с туристически данък за дейността си. Не са търговски обекти, за каквито са ги наричали без те въобще да се третираат като такива в ДР в ЗМДТ. Те са

дефинирани там като туристически обекти

Юрисконсулт Д.: Считам за неотнoсимо това искане. На първо място туристическият данък е съвсем отделен данък, различен от този върху имоти и ТБО. Приложение 2 е към закона ЗМДТ, а не, както се опитва да ни въвежда в заблуждение. Гласуван е от НС.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по молбата с искане за установяване на противоконституционност на т. 2, чл. 6 ал. 1 от Приложение № 2 от ЗМДТ.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 29.01.2025 г. от 13:40 часа, за която дата страните уведомени

Да се призоват вещите лица след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: