

Протокол

№

гр. София, 18.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **76** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Н. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ заместник на главния прокурор при ВКП – редовно призован, представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от Д. Д. Н. от [населено място], чрез адв. Ал. К. жалба срещу писмо изх. № 3356/29.10.2020 г., издадено от заместник на главния прокурор при ВКП, в което е обективиран отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № 3356/15.10.2020 г.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 17.02.2021 г.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.
Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля да отмените акта по съображенията, изложени в жалбата и писмени бележки, които представям.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В ЗДОИ попада само тази информация, която е свързана с правомощията и дейността на публичния орган, защото само тя е в състояние да формира мнение за дейността на органа. Считаме, че поисканото със заявлението експертно предложение и сравнително-правен анализ не представляват обществена информация по смисъла на закона. Те не са от естество да дадат възможност на гражданите да си съставят мнение за правомощията на прокуратурата, както и не съдържат обстоятелства от обществения живот и не могат да послужат за повишаване на прозрачността в дейността им. Ако приеме, че информацията е обществена, моля алтернативно да приемете, че същата няма самостоятелно значение и са налице условията за ограничаване на достъпа до служебна обществена информация по чл.13, ал.2, т.1 от Закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Т. - Съгласно трайна съдебна практика не може в съдебно заседание да се излагат нови доводи за отказ за предоставяне на обществена информация различни, незаписани в акта, който се оспорва. Такива са доводите и във връзка с наличието на служебна информация, която има обществен характер и нямаща самостоятелно значение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: