

Протокол

№

гр. София, 16.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **1433** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:21 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ СДРУЖЕНИЕ „НАЦИОНАЛНО БЮРО НА БЪЛГАРСКИТЕ
ЗАСТРАХОВАТЕЛИ“, редовно призван, представлява го адв. Я., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, редовно призван,
представлява го юрк. Н., с пълномощно представено днес.

За СГП, се явява прокурор Г..

КАСАТОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да постановите решение, с което да отмените изцяло процесното НП. Считам, че неправилно СРС е извел изводи в противоречие със събраните в хода на производството доказателства и установени от тях факти, като е negliжирал сложната фактическа обстановка по разглеждане на щетата. В нарушение на материалния закон е приел, че доверителят ми е ангажиран с произнасяне по същата щета, тъй като съгласно Разпоредбата на чл.511, ал.3 от КЗ, в случаите, в които чуждият застраховател, именно - кореспондент за територията на страната, задължението за разглеждане на претенцията е на кореспондент. От друга страна по изрично искане на английския застраховател, щетата е иззета за разглеждане от „Б. В. И. Г.“. Доколкото съдът не е установил, че в случая няма произнасяне, както той твърди в решението с отказ от страна на Н., за изплащане на обезщетение, а е възприел като отказ писмото, с което доверителят ми е уведомил изрично заявителя на щетата и същата е иззета по настояване на английския застраховател. Считам, че е налице неправилно прилагане на Разпоредбата на чл.512, ал. 1 от КЗ. Считам, че е налице неправилно прилагане на Разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Съдът не е посочил и е negliжирал доказани по делото факти и обстоятелства, като формално е извел от едно изречение, че не е налице основание за приемане на извършеното деяние като маловажно, без да съобрази вече изтъкнатите и в днешно съдебно заседание обстоятелства. Моля да присъдите на доверителя ми извършените разноси пред настоящата инстанция, за което представям документ с размера и тяхното реално плащане.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и да оставите в сила решението на СРС, по подробни съображения в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна. При произнасяне на оспореното решение не е допуснато съществено процесуално нарушение, както и нарушение на закона. Намирам жалбата за неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: