

# РЕШЕНИЕ

№ 2331

гр. София, 09.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12238** по описа за **2023** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директора на Национално толоуправление /НТУ/ към Агенция "Пътна инфраструктура" чрез юрисконсулт С. Г. срещу Решение № 4823 от 26.10.2023г. по НАХД № 10091/2023г. на СРС, 132 състав, с което е отменен електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на „Жетом Транс“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП. С доводи за материална незаконосъобразност и необоснованост на решението, моли съда да постанови решение, с което да го отмени и вместо него да постанови друго, с което да потвърди електронния фиш.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „Жетом Транс“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адвокат П. Й., оспорва жалбата като неоснователна. Моли за присъждане на съдебни разноски за адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и

правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, от процесуално легитимирано лице и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 26.05.2021г. в 16:31 часа, на територията на Столична община по път А-6 /автомагистрала „Европа“/, км 50+427, с посока намаляващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, е установено нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП с ППС влекач „М. ТГХ 18.480 БЛС“ с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 18 000 кг, брой оси 2, екологична категория Евро 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5 /пет/, с обща технически допустима максимална маса на състава 44 000 кг. За посоченото ППС не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата /ЗП/, като за него няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Преминаването на автомобила е заснето с техническо устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, което се намира на път А-6, км 50+427. Срещу дружеството като собственик на ППС е издаден процесният ЕФ за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП му е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лева.

Горната фактическа обстановка СРС е установил от приобщените по делото писмени и веществени доказателства. От доклад от Електронна система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП за установени нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в ЗДвП се установява, че в процесното време и на процесното място процесното ППС се е движело по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като е нямало данни дължимата пътна такса по чл. 10, ал.1, т. 2 ЗП да е била заплатена. От справка за собственост на МПС се установява, че „Жетом Транс“ ЕООД е собственик на това ППС. Номерът на заснетия автомобил се установява ксерокопията на изготвените снимки.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на производствените правила Издавайки атакувания електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, вместо АУАН и респективно НП, наказващият орган е допуснал съществено процесуално нарушение, с което е нарушен императивният ред на закона за ангажиране на административнонаказателна отговорност, в резултат от което са ограничени правата на лицето, сочено за нарушител да направи своите възражения и ангажира доказателства в тяхна подкрепа в рамките на утвърдената от закона процедура.

Решението е правилно.

Според чл. 139, ал. 5 от ЗДвП движението на пътни превозни средства по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, се извършва след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата.

Според чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и

такси на база време и на база изминато разстояние: 2). такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3; заплащането на Т. таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

Съгласно чл. 102, ал. 2 от ЗДП, собственикът е длъжен да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП, според категорията на ППС.

В чл. 179, ал. 3б от ЗДП е предвидена санкция за собственик на ППС от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП. Тази разпоредба се допълва от текста на чл. 187а, според който при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДП в отсъствие на нарушителя - каквото е процесното, се счита, че ППС е управлявано от собственика му. В ал. 2 е посочено, че когато собственик на ППС е юридическо лице, за допуснатото движение на ППС, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП, на него се налага имуществена санкция по т. 3 от същата алинея в размер на 2 500 лв, каквато санкция е наложена и в случая.

Съгласно чл. 39, ал. 4 от ЗАНН, за случаи на административни нарушения, установени и заснети с техническо средство или система в отсъствие на контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат глоби в размер над необжалваемия минимум по ал. 2, за което се издава ЕФ. Следователно, за да бъде издаден ЕФ за процесното нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДП, това трябва да е предвидено в закон.

В разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1, изр. 1 от ЗДвП, (в редакцията приложима към датата на връчване на процесния ЕФ, доколкото той няма дата на издаване) се предвижда, че при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава ЕФ в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. За нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДП не е предвидена такава възможност, поради което е следвало да бъде съставен не ЕФ, а акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление.

Вярно е, че в разпоредбата на чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП е предвидена приложимост на разпоредбите на чл. 189, ал. 10 по отношение на ЕФ, което законодателно решение не е достатъчно да се приеме, че така се урежда възможността за издаване на ЕФ за нарушения от категорията на процесното. Разширително тълкуване на санкционни норми е недопустимо.

Възможност за съставяне на ЕФ е недопустимо да се извлече и от разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, където е уредено изграждането и поддържането от А. на информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и

електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в. Същото е важно и за разпоредбата на чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП, съгласно която вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от административнонаказателна отговорност по ал. 1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3б, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или ЕФ представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението, и копие от свидетелството му за управление на МПС. Нормата на чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП не предвижда изрично издаването на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДП, а тя разглежда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3б, за които са издадени ЕФ или са съставени АУАН, без да се конкретизира ЕФ и АУАН за кое от нарушенията се отнасят.

Липсата на изрична законова разпоредба, предвиждаща възможност за съставяне на ЕФ за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП изключва възможността за съставяне на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, затова отменящото го решение на районния съд неправилно и следва да бъде оставено в сила.

Настъпилата законодателна промяна, изразяваща се в допълнение на чл. 189ж, ал. 1, изр. първо от ЗДвП с изреча "-3б" добавен след изреча "чл. 179, ал. 3", обнародвана в ДВ, бр. 13 от 2024 г., в сила от 13.02.2024 г., не променя горният извод на съда. Нормата е процесуална и се прилага незабавно с влизането ѝ в сила. Тя регламентира случаите, при които може да се издаде ЕФ. Това означава, че за нарушения на чл. 179, ал. 3-3б след 13.02.2024г. може да се издава ЕФ. Процесният ЕФ, очевидно от фактите по делото, е издаден преди тази дата при действието на нормата в предходната ѝ редакция. Освен това самата законодателна промяна подчертава правилността на изводите на настоящата съдебна инстанция, защото изрично регламентира, че за нарушения на чл. 179, ал. 3б ЗДвП електронен фиш може да се издава едва от 13.02.2024 г.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл. 63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на адвокатско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 650 лева съгласно представения договор за правна помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4823 от 26.10.2023г. по НАХД № 10091/2023г. на СРС, 132 състав, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ при МРРБ.

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура" да заплати на „Жетом Транс“ ЕООД – [населено място], [община], ЕИК[ЕИК], представлявано от Ж. С. С. съдебни разноски по делото в размер на 650 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.