

РЕШЕНИЕ

№ 15771

гр. София, 23.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **875** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.чл.84, ал.1, във вр.чл.75, ал.12 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

С Решение №1046/25.03.25 г., постановено по адм. д. №4814/2024 г. по описа на Административен съд София - град, АССГ, II о., 33 –ти състав е отхвърлил жалбата на „ДНК Технология“ ООО, от Р. Федерация, [населено място], срещу Решение № РС-135-(1)/12.09.2023 г. на председателя на Патентното ведомство В ЧАСТТА МУ, с която на основание чл. 75, ал. 10, т. 3 от ЗМГО е оставена без уважение жалбата му срещу Решение на състав по опозиции от 27.09.2021 г. за отхвърляне на опозиция с вх. № ВГ/Е/2020/70135597/ 15.01.2020 г. срещу регистрацията на марка с вх. № 155927, Femoflor, словна, по отношение на заявените услуги в клас 42 на МКСУ, подробно описани в решението.

С Решение №390/15.01.2026 г. по адм. д. №7048/2025 г. по описа на Върховния административен съд, ВАС-VII о. е отменил първоинстанционното съдебно решение и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ. След постъпването му в АССГ, делото е образувано под №875/2026 г. и е разпределено на настоящия съдебен състав.

В съдебно заседание при новото разглеждане на делото от АССГ, процесуалният представител на жалбоподателя- адв. К. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Заявява искане за присъждането на разноски за всички инстанции.

Ответникът- Патентно ведомство на Република България, чрез процесуалния си представител-юрк. П., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Заявява искане за присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност на заявеното адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна И. А. Б. не се явява, не се представлява и не изразява становище по подадената жалба.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и при съобразяване със задължителните указания на Върховния административен съд (чл.224 АПК), намира следното от фактическа и правна страна:

Първоинстанционното съдебно производство е образувано на 15.05.2024 година по жалба на „ДНК Технология“ ООО, регистрирано в Р. Федерация, [населено място], представлявано от адв. К. Ч. и адв. Д. Й. срещу Решение № РС-135-(1)/12.09.2023 г. на председателя на ПВ, в частта му по чл.75, ал.3, т.10 от ЗМГО, с която се оставя без уважение жалбата на същото дружество срещу Решение на състав по опозиции от 27.09.2021 г. за отхвърляне на опозиция с вх. № ВГ/Е/2020/70135597/15.01.2020 г. срещу регистрацията на марка с вх. № 155927, Femoflor, словна, по отношение на заявените услуги в клас 42 на МКСУ, подробно описани в решението.

По жалбата е образувано адм. дело №4814/2024 година по описа на АССГ. С постановеното по делото Решение № 10406 от 25.03.2025 година, АССГ-II о., 33 състав е приел за установено от фактическа страна, че на 06.08.2019 г. пред Патентно ведомство е заявена за регистрация марка с вх. № 155927, FEMOFLOR, словна, за стоки и услуги от класове 5, 10, 32 и 43 на МКСУ. На 15.01.2020 г. в Патентното ведомство на Република България е постъпила опозиция от „ДНК Технология“ ООО срещу регистрацията на марка с вх. № 155927, FEMOFLOR, словна, за заявените стоки и услуги от класове 5, 10 и 42 на МКСУ. Въведеното основание на опозицията е по чл. 52, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 12, ал. 4 от ЗМГО. Опонентът е заявил, че е притежател на по-ранни нерегистрирани марки „Femoflor“, съответно словна и комбинирана, за които са подадени заявки за регистрация с вх. № 157609 от 14.01.2020 г. и с вх. № 157610 от 14.01.2020 г. Твърдял е, че същите са използвани в търговската дейност на територията на Република България за стоки и услуги, попадащи в класове 5, 42 и 44 на МКСУ и е представил доказателства по опис.

На 14.01.2020 г. във връзка с противопоставените нерегистрирани марки са подадена

заявки с вх. номера 157609 и 157610 за стоки и услуги от класове 5, 42 и 44 МКСУ, за които е платена дължимата държавна такса по чл. 4, ал. 1, т. 1, б. а) от Тарифата за таксите, които се събират от ПВ на РБ.

Подадената опозиция срещу регистрацията на марка с вх. № 155927, FEMOFLOR, словна с решение от 27.09.2021 г., е частично уважена за част от опонираните стоки и услуги в класове 5, 10 и 42 на МКСУ, а регистрацията на заявената марка е отказана по отношение на тях. За друга част от заявените стоки и услуги в класове 5, 10 и 42 на МКСУ, опозицията е оставена без уважение. За да достигне до този извод, съставът е приел, че от анализа на доказателствата, разгледани в тяхната съвкупност и взаимна свързаност, в производството е доказано по категоричен начин регулярното и интензивно използване от страна на опонента на знака „Femoflor“, в качеството му на марка, обозначаваща неговите стоки чрез предлагането им в търговската дейност на територията на Република България преди датата на заявяване на процесната марка. В заключение опозиционният състав е приел, че опонентът е притежател на нерегистрирани марки, представляващи словна марка „Femoflor“ и на комбинирана марка, които са използвани в търговската дейност на територията на Република България за стоките „диагностични препарати за медицински цели, диагностични реагенти за биомаркери за медицински цели“ от клас 5 на МКСУ. Приел е, че действителното търговско използване е по-ранно от датата на заявяване на оспорената марка и продължавало към момента на подаване на опозицията.

Опозиционният състав, за процесуална икономия и поради приетото използване в търговската дейност на двете нерегистрирани марки за идентични стоки от клас 5, е извършил анализ само по отношение на едната по-ранна нерегистрирана марка с вх. № 159609 с оспорената.

По отношение на услугите в класове 42 „медицински изследвания; научни изследвания; услуги на научни лаборатории“ и 44 „медицинско обслужване; услуги за медицински анализи, за диагностични и лечебни цели, предоставени от медицински лаборатории“, опозиционният състав е приел, че макар и такива услуги да са предлагани на територията на Република България, те не произтичат от опонента или дружество - дистрибутор, а от трети лица. Опозиционният състав е достигнал до извод, че е изпълнен кумулативният фактически състав на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО за част от опонираните стоки и услуги в класове 5, 10 и 42 на МКСУ, като е уважил опозиция с вх. № BG/E/2019/70133333/09.12.2019 г., а за другата част от опонираните стоки и услуги, я е оставил без уважение.

Недоволен от решението на състава по опозициите „ДНК Технология“ ООО, Р. федерация е депозирал жалба с вх. № BG/N/2019/155927-[16]/29.11.2021 г. срещу Решение от 27.09.2021 г. на състав по опозиции във връзка със заявка за регистрация на марка с вх. № 155927, FEMOFLOR, словна.

Със Заповед № 3-1059-(1)/06.12.2021г., изменена със Заповед № 3-562-(1)/ 10.08.2023 г. на председателя на ПВ е назначен състав по спорове, който да изготви становище за вземане на решение. Т. е представено (л. 53-68 от дело №4814/2024 г. на АССГ) и е изцяло възприето от административния орган.

Въз основа становището на състава по спорове, с Решение № РС-135-[1]/12.09.2023 г. председателят на Патентното Ведомство отменя Решение от 29.11.2021 г. на състава по опозиция и го връща за повторно разглеждане относно заявените стоки в клас 10 на МКСУ „апарати за ДНК и РНК тестове за медицински цели"(в която част административното решение не е оспорено и е влязло в сила) и отхвърля жалбата по отношение на заявените услуги в клас 42 на МКСУ (подробно описани).

От приетото заключение по извършената при първоначалното разглеждане на делото от АССГ съдебно-маркова експертиза (СМЕ), АССГ приема, че съществува вероятност от объркване на потребителите, включително вероятност за свързване на заявената марка с марките на опонента, което произтича от идентичността на словните марки, високата степен на сходство между комбинираната марка на опонента и заявената марка, както и на сходството между техните стоки и услуги.

Предвид заключението и като съобразява, че

- услугите клас 42 – научни изследвания, проектиране на компютърен софтуер, услуги на научни лаборатории са дадени прекалено широко в МКСУ и могат да бъдат насочени към различни индустрии, вкл. енергетика, здравеопазване, селско стопанство и др, от една страна, а противопоставените стоки в клас 5 се използват предимно в медицинската област за диагностика и контрол на здравословното състояние на пациентите;

- независимо от вероятността научните изследвания да са свързани с проучване на диагностични препарати, насочени към медицинската индустрия, техни търговски канали за разпространение и крайни потребители са напълно различни

АССГ при първоначалното разглеждане на делото приема за недостатъчен факта, че стоките на опонента частично могат да бъдат включени в оспорените услуги, за да бъде обосновано

сходство между противопоставените стоки и услуги. По отношение на атакуваните услуги в клас 42 МКСУ „научни изследвания“ е посочено, че обикновено се извършват от специализирани лаборатории и не са достъпни за масовите потребители за разлика от стоките на опонента, които могат да бъдат достъпни за крайния масов потребител дори и под медицинско наблюдение. Приел е още, че услуги от клас 42 МКСУ на заявената марка- „услуги на научни лаборатории“ не са сходни и със стоките в клас 5 МКСУ на по-ранните нерегистрирани марки „диагностични препарати за медицински цели; диагностични реагенти за биомаркери за медицински цели, тъй като оспорените услуги обикновено включват възможност за извършване и предоставяне на разнообразни научни изследвания и анализи, които се извършват от специалисти - химици, лаборанти и др. Отделно от това тези услуги можело да бъдат насочени и към експериментална дейност/работа, анализиране на проби, изследване на причините за определени заболявания и търсения на решения за тях. Възможно било противопоставените стоки и услуги да бъдат свързани с медицината и здравеопазването, но стоките в клас 5 МКСУ били насочени по-конкретно за поставяне на диагнози за различни заболявания, следене на болести, докато „услугите на научни лаборатории“ можели да имат твърде разнообразна насоченост и да са свързани с различни научни изследвания и анализи за разнообразни дейности - промишленост, екология и др.

АССГ- II о., 33-ти състав е приел още, че атакуваните услуги в клас 42 МКСУ на заявената марка „проектиране на компютърен софтуер“ не са сходни със стоките в клас 5 МКСУ на по-ранните нерегистрирани марки „диагностични препарати за медицински цели; диагностични реагенти за биомаркери за медицински цели“, тъй като имали различна регулация, различни дистрибутивни канали, по които достигат до крайните потребители, различавал се и кръгът от професионалисти, които ги разработват и разпространяват. Приел е най-сетне и това, че се установява услугите в клас 42 МКСУ „научни изследвания; проектиране на компютърен софтуер; услуги за научни лаборатории“ да са предоставяни на територията на Република България от жалбоподателя или чрез сключения дистрибуторски договор с дружеството „РИДАКОМ“ ЕООД, преди подаване на процесната заявка за регистрация на марка с вх. № 155927 - 06.08.2019 г. и до датата на подаване на опозицията.

При тези фактически установявания, АССГ е обусловил изводи, че Решение № РС-135-/1/13.09.2023 г. на председателя на ПВ не страда от пороци по см. на чл. 146, т. 1-5 от АПК, а подадената срещу него жалба е отхвърлена.

Първоинстанционното съдебно решение е отменено с Решение № 390/15.01.2026 година, постановено по адм. дело №7048/2025 година по описа на Върховния административен съд. Касационната инстанция е приела, че петитумът на жалбата до първоинстанционния съд и изявлението на процесуалния представител на дружеството в проведеното пред първоинстанционния съд открито съдебно заседание от 20.02.2025 г. очертават предмет на оспорване на административния акт в частта му, с която е отхвърлена жалбата на дружеството срещу решение от 27.09.2021 г. на състав по опозиции по подадена опозиция срещу регистрацията на марка с вх. №155927, Femoflor, словна, за всички заявени услуги от клас 42 МКСУ, или поне за „научни изследвания, проектиране на компютърен софтуер, услуги на научни лаборатории“. В първоинстанционното решение, обаче, съдът е изложил мотиви единствено по отношение на услугите от клас 42 МКСУ „научни изследвания, проектиране на компютърен софтуер, услуги на научни лаборатории“, а са дължими мотиви и за останалите услуги от клас 42 МКСУ, за които се е произнесъл административният орган и са оспорени с жалбата до съда.

При съобразяване със задължителните указания на ВАС (чл.224 АПК), както с и чл. 226, ал.1 АПК, съгл. който първоинстанционният съд разглежда делото по общия ред, като производството започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото, АССГ-II о., 23-ти състав дължи излагане на надлежни мотиви за всички услуги от клас 42 МКСУ.

Преди това следва да се отбележи, че при новото разглеждане на делото, независимо от предоставената за това възможност на жалбоподателя, не са събрани нови доказателства при съобразяване с ограничението по чл.226, ал.2 от АПК, вкл. е отказано да бъде поискано извършването на допълнителна СМЕ.

При тези фактически установявания съдът обуславя следните правни изводи:

Не е налице основание за повтаряне на проверката за допустимост на жалбата, осъществена при първоначалното разглеждане на делото.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Административното решение, в оспорената му част- предмет на делото, е издадено от компетентен административен орган - председателя на Патентното ведомство в пределите на неговата материална и териториална компетентност, съгласно чл. 76, ал. 8 във вр. с ал. 7 от ЗМГО (Обн. ДВ, бр.98 от 13 Декември 2019г.).

Спорът между страните концентриран спрямо приложението на нормите на материалния закон -

чл. 146, т. 4 от АПК, като в съответствие със задължителните указания на ВАС, съдът следва да мотивира надлежно своите изводи по отношение на всички заявени услуги от клас 42 МКСУ .

Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗМГО определя марката като знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и който може да бъде представен графично. Такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. Основната цел на марката е потребителят да придобие сигурност относно произхода на означената с марката стока или услуга (Решение по дело № С-39/97, Canon, § 28; Решение по дело № С-299/99, R., § 30; Решение по дело № С-120/04, Thomson Life, § 23). Както отбелязва в практиката си СЕС, наред с това марката има и други също толкова съществени функции, по-специално функцията да гарантира качеството на стоката или на услугата или функциите, свързани с комуникацията, инвестициите или рекламата. (Решение по дело № С-487/07, L'О., 58-59; Решение по дело № С-236/08 - С-238/08, Google-L. Vuitton).

Основната цел на проведеното в случая опозиционното производство е била да се разреши въпросът дали да продължи производството с регистрация на заявената марка. Опозицията срещу регистрацията на марка с вх. № 155927 FEMOFLOR, словна, е с правно основание чл. 52, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 12, ал. 4 ЗМГО. Посочената норма забранява регистрацията на марка, при опозиция, подадена от действителния притежател на нерегистрирана марка, която се използва в търговската дейност на територията на Република България и за която е подадена заявка за регистрация, когато поради идентичността или сходството ѝ с нерегистрираната марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с нерегистрираната марка. В този смисъл, за да се прецени дали е приложима разпоредбата на чл. 12, ал. 4 ЗМГО и дали е налице основание за заличаване на марката е необходимо да се установи използването в търговската дейност на територията на Република България на нерегистрираната марка да се е осъществило от нейния действителен притежател; използването на нерегистрираната марка да е действително; действителното използване на нерегистрираната марка да предхожда датата на заявяване или приоритета на атакувания знак и да продължава до подаване на искането за заличаване на регистрацията му, подадена заявка за регистрация на нерегистрираната марка, идентичност или сходство между нерегистрираната марка и процесната марка, и идентичност или сходство между стоките/услугите, обект на тези марки, което обуславя възникването на

вероятност за объркване на потребителите.

Посочените елементи от фактическия състав следва да са осъществени кумулативно и липсата на някой от тях обуславя неоснователността на опозицията.

Във връзка с използването на нерегистрираните марки "Femoflor", словна и "Femoflor", комбинирана, за които са подадени заявки за регистрация на 14.01.2020 г. с вх. №157609 и вх. №157610 на територията на страната в административната преписка са приложени дистрибуционен договор, каталог на произвежданите продукти, митнически декларации, фактури и декларации от „РИДАКОМ“ ЕООД, от които се установява, че между „ДНК Технология“ ООО и „РИДАКОМ“ ЕООД са изградени договорни отношения, въз основа на които „РИДАКОМ“ ЕООД се задължава спрямо „ДНК Технология“ ООО и му се предоставя изключителното право да внася, разпространява и продава стоки, произведени от „ДНК Технология“ ООО на територията на Република България. Същият е сключен за три години, като съгласно клаузите в него дружеството „РИДАКОМ“ ЕООД е получило стоки, част от които са с наименование „Femoflor“. За реално извършените доставки свидетелстват приложените митнически декларации, спецификации на стоките, товарителници и фактури, от които се установява, че доставките са от производителя „ДНК Технология“ ООО към дистрибутора „РИДАКОМ“ ЕООД и са насочени за територията на България, като са извършвани за периода от 2017 г. до 2019 г., т.е. са за период преди датата на подаване на заявката на оспорената марка - 06.08.2019 г. Доставяните продукти представляват медицински стоки, които са насочени към медицински кръг от професионалисти - пр. дистрибутори, които снабдяват различни медицински лаборатории, лечебни заведения и аптеки. Посочените в част от приложените доказателства стоки установяват количествени данни за извършвани доставки - 21 бр. Femoflor 16 REAL - TIME PCR и 10 бр. Femoflor Screen - REAL - TIME PCR (Доказателство № 5), 5 бр. Femoflor 16 REAL - TIME PCR и 3 бр. Femoflor Screen - REAL - TIME PCR (Доказателство № 4), 9 бр. Femoflor 16 REAL - TIME PCR и 9 бр. Femoflor Screen - REAL - TIME PCR (Доказателство № 2). Данните за обема и стойността на реализираните продукти свидетелстват за наличието не на фиктивно, а на непрекъснато, действително използване на по-ранните знаци, което позволява достигането и запазването на определени пазарни позиции.

Всички представени в административното производство публикации, извадки от интернет сайтове и декларации от дружеството дистрибутор свидетелстват за това, че продуктът „femoflor“ е добре познат медицински продукт и неговото специфично приложение е насочено както към

потребителите от професионалните медицински среди (медици, лаборанти и др.), така и към крайните потребители, за които е предназначен.

Изложеното обуславя извода за действително използване в търговския оборот на територията на



страната на нерегистрираните марки „Femoflor“ словна и комбинираната марка от дружеството „ДНК ТЕХНОЛОГИЯ“ ООО, в качеството му на действителен притежател, за стоките „диагностични препарати за медицински цели; диагностични реагенти за биомаркери за медицински цели“ от клас 5 на МКСУ, във връзка с които е предявено основанието по чл. 12, ал. 4 от ЗМГО, преди датата на подаване на заявка за регистрация на оспорената марка с вх. № 155927 - 06.08.2019 г., което използване е продължило и към датата на подаване на опозицията - 15.01.2020 г.

Следователно противопоставените с опозицията марки са по-ранни по смисъла на чл. 12, ал. 4 от ЗМГО.

Относно идентичността и сходството на марките съдът намира следното:

Словната марка на опонента „Femoflor“ - заявка с вх. № 157609 от 04.01.2020 г. за стоки и услуги от класове 5, 42 и 44 от МКСУ, е идентична със заявената марка „FEMOFLOR“, вх. № 155927 от 06.08.2019 г. Това обстоятелство значително увеличава вероятността от объркване, тъй като потребителите могат да предположат, че услугите на заявителя и стоките на опонента произхождат от един и същ източник.

Втората марка на опонента - заявка вх. № 157610 от 14.01.2020 г. комбинирана, заявена за стоки и услуги от класове 5, 42 и 44 МКСУ е с висока степен на визуално, фонетично и концептуално сходство със заявената марка „FEMOFLOR“, вх. № 155927 от 06.08.2019 г., което допълнително допринася за възможност за объркване на потребителите.

При преценката за сходство на стоките/услугите следва да бъдат взети предвид всички относими фактори, като тяхното естество, предназначение, начин/метод на употреба, дали са взаимно допълващи се или в конкуренция едни с други, техните потребители и обичайният им произход. Най-общо, стоките/услугите могат да бъдат определени като сходни, когато притежават общи характеристики. Стоките и услугите са групирани в класове, съгласно МКСУ. Заглавията на класовете (хедингите) показват най-общо областта, към която принадлежат. Принадлежността на стоките и услугите към един клас увеличава вероятността за наличие на идентичност или сходство между тях. Възможно е обаче стоки и/или услуги от един клас да не са сходни помежду


си и обратното- стоки и/или услуги от различни класове да са сходни едни на други.

Идентични са стоките и/или услугите, които са описани с еднакви термини или със синоними, или когато стоките и/или услугите на по-ранната марка са посочени посредством заглавието (хединга) на класа от Ницската класификация или обобщена категория стоки и/или услуги, която включва в себе си конкретно посочени стоки и/или услуги на процесната марка, попадащи в същия този клас. Сходни са стоките/услугите, които имат еднакво естество и природа, предназначение и начин на използване, едни и същи потребители, разпространяват се по един и същи начин, конкурентните и допълващи се стоки/услуги и др.

Марка с вх. № 155927, FEMOFLOR, словна е заявена за регистрация на 06.08.2019 г. за стоки и услуги от класове 5, 10, 32 и 43 на МКСУ.

Продуктите с признато действително използване на нерегистрираните марки „Femoflor“ словна и



комбинираната марка  от дружеството „ДНК ТЕХНОЛОГИЯ“ ООО, са стоките „диагностични препарати за медицински цели; диагностични реагенти за биомаркери за медицински цели“ от клас 5 на МКСУ.

С искането са били атакувани всички стоки и услуги от класове 5, 10 и 42 на МКСУ. Следва да се уточни, че решението на състава по опозициите е влязло в сила по отношение на стоки от клас 5 на МКСУ. По отношение на стоки от клас 10 на МКСУ жалбата срещу Решение от 27.09.2021 г., в частта „апарати за ДНК и РНК, тестове за медицински цели“ е уважена, като в тази неблагоприятна част административното решение не е оспорено от заинтересованата страна в съдебното производство И. Б.. Предмет на настоящето производство е наличието/ липсата на сходство със стоките в клас 5 на по-ранните нерегистрирани противопоставени марки за всички заявени услуги от клас 42 МКСУ.

Съгласно МУ при сравнение на стоки и/или услуги за отчитане или не на тяхното сходство се преценяват следните фактори: естество на стоките, предназначение на стоките, допълващи се/спомагателни стоки, взаимнозаменяеми/конкурираща се стоки, начин на пазарна реализация и наличие на връзка, между стоките и др.

По своето естество стоките като цяло са несходни с услугите, тъй като стоките са предмети, докато услугите представляват дейности, които се предоставят за трети лица. Въпреки че са различни по естеството си, стоките и услугите могат да бъдат сходни. Те могат да бъдат например конкуриращи се или допълващи се. Допълващи се са тези стоки или услуги, които според

естеството си са от съществено значение за употребата на другите, като тази зависимост предопределя и различни степени на сходство (Решение по дело № T-74/10, Flaco, § 40; Решение по дело № T-558/11, Artis, § 25; Решение по дело № T- 504/11, Dignitude, § 44).

В марковото право съществува и понятието кръстосани класове за стоки и/или услуги, т.е. стоки или услуги попадащи в един клас, могат да се разглеждат като сходни стоки или услуги от друг клас. Няма значение дали стоките и услугите са от различни класове, съобразява се тяхното сходство по отношение на факторите за сравняване. Допълнителни фактори, които следва да бъдат преценявани са канали на дистрибуция: едни и същи или подобни, в частност едни и същи места за продажба; релевантни потребители; обичаен произход на стоките/услугите: типа на предприятието, контролиращо производството на стоките, в частност мястото на производство и методът на производство.

В обяснителните бележки към МКСУ е посочено, че клас 5 обхваща главно фармацевтични препарати и други стоки за медицински или ветеринарни цели. Този клас включва още: хигиенни препарати за лична хигиена, различни от тоалетни препарати; пелени за бебета и изпускащи се хора; дезодоранти, с изключение на такива за хора или животни; лечебни шампоани, сапуни, лосиони и средства за почистване на зъби; добавки, използвани при спазване на обикновена диета или такива за укрепване на здравето; цигари, не съдържащи никотин, за медицински цели. Този клас не включва: немедицински хигиенни средства, предназначени за личния тоалет; дезодоранти за хора или животни; ортопедични бандажи; заместители на обичайната храна; диетични храни или напитки, които не са предназначени за медицински или ветеринарни цели.

Клас 42 обхваща услуги, извършвани от лица, индивидуално или колективно, свързани с теоретичните или практически аспекти в сложни области на човешката дейност; такива услуги се извършват от професионалисти в съответната област, като химици, физици, инженери, компютърни специалисти и т.н. Този клас включва в частност: инженерни и научни услуги, свързани с изчисления, оценки, проучвания и отчети в областта на науката и технологиите (включително технологични консултантски услуги); компютърни и технологични услуги за защита на компютърни данни и лична и финансова информация и за идентифициране на неоторизиран достъп до данни и информация; научни изследвания за медицински цели.

Целта и предназначението на диагностичните препарати и реагенти (клас 5) са за медицинска употреба, като се използват за диагностициране на заболявания или за изследване на биомаркери. Те са конкретни физически продукти. Научните изследвания и лабораторни услуги от своя страна

(клас 42) включват изследователски дейности, свързани с науката, както и технически дейности, които може да са свързани с анализиране на проби или данни. На пръв поглед, целта на стоките и услугите е различна, но има пресечна точка, тъй като изследователската дейност в клас 42 може да е насочена към разработване или анализ на диагностични препарати и реагенти за медицината. И двете категории (стоки и услуги) са насочени към сходна аудитория - медицински и изследователски лаборатории, фармацевтични компании или болници.

Както се посочи, стоките в клас 5 на МКСУ са физически продукти. Те се доставят като готови решения за потребителя, докато услугите в клас 42 на МКСУ включват дейности и експертиза, които могат да бъдат наети за разработване, анализ или персонализиране на тези препарати и реагенти. Макар методите на предоставяне да са различни, ако лабораторните услуги в клас 42 на МКСУ включват работа с диагностични реагенти, те имат допирна точка.

Налице е и функционална връзка между стоките и услугите, тъй като лабораторните услуги и научните изследвания (клас 42) могат да се използват за разработване, тестване или подобряване на диагностични препарати и реагенти (клас 5). Освен това научноизследователските компании могат да предлагат услуги, свързани с биомаркери, което ги доближава до диагностичните продукти.

В заключение посочените стоки и услуги имат обща целева аудитория и между тях съществува функционална връзка. Следователно, за целите на оценката за сходство при конфликт между марки, те следва да се разглеждат като сходни.

По делото не се спори, а и се установява от приетото заключение по извършената СМЕ, че съществува вероятност от объркване на потребителите, включително вероятност за свързване на заявената марка с марките на опонента, което произтича от идентичността на словните марки, високата степен на сходство между комбинираната марка на опонента и заявената марка, както и на сходството между техните стоки и услуги.

Изложените съображения налагат извода, че са налице всички кумулативно предвидени елементи на фактическия състав на разпоредбата на чл. 12, ал. 4 ЗМГО, поради което подадената опозиция е следвало да бъде уважена, съотв заявената за регистрация марка да не бъде допусната до регистрация за заявените услуги от клас 42 на МКСУ „научни изследвания; проектиране на компютърен софтуер; услуги за научни лаборатории“, е основателно. Следователно решението на председателя на ПВ в частта, с което същото е оставено без уважение противоречи на приложимите материалноправни разпоредби- отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

В останалата му част, с която е оставена без уважение опозицията против регистрацията на марката за стоките от клас 42 на МКСУ: „анализ на вода; анализ на компютърни системи; анализ с цел експлоатация на нефтени находища; външно архивиране на данни; възстановяване на компютърни данни; вътрешно обзавеждане; геоложки експертизи; геоложки изследвания; геоложки проучвания; градоустройствено планиране; графичен дизайн; графичен дизайн на промоционни материали; графологични анализи; дизайн на визитни картички; дизайн на облекла; дизайн на опаковки; дистанционен мониторинг на компютърни системи; електронно наблюдение на дейности по кредитни карти за откриване на измами чрез интернет; електронно наблюдение на лична информация за откриване на кражба на идентичност чрез интернет; енергиен одит; земемерство; изпитване на материали; изпитване на текстил; изследване на петролни кладенци; изследвания в областта на козметиката; изследвания в областта на механиката; изследвания в областта на физиката; изследователски услуги в областта на строителството; инженеринг; изчисления в облак; инсталиране на компютърен софтуер; интериорен дизайн; информационни услуги в областта на метеорологията; картографиране; качествен контрол; компютърни софтуерни консултации; компютърно програмиране; конвертиране на данни или документи от физически на електронен носител; конвертиране на компютърни програми и данни, с изключение на физическо конвертиране; консултантски услуги в областта на информационни технологии (ит); консултантски услуги в областта на компютърните технологии; консултантски услуги в областта на спестяване на енергия; консултантски услуги в областта на създаване и проектиране на компютърен хардуер; консултантски услуги по дизайн на уебсайтове; консултации в областта на архитектурата; консултации в областта на компютърната сигурност; консултации в областта на интернет сигурността; консултации в областта на сигурността на данните; метеорологично прогнозиране; мониторинг на компютърни системи за откриване на нарушения или нерегламентиран достъп до данни; мониторинг на компютърни системи за откриване на повреди; научни и технологични проучвания в областта на природните бедствия; научни и технологични проучвания, свързани патентно картографиране; осигуряване на средства за търсене в интернет; осъвременяване на софтуер; отдаване под наем на компютри; отдаване под наем на компютърен софтуер; отдаване под наем на уеб сървъри; отключване на блокирани телефони; оценяване на качеството на вълна; оценяване на качеството на дървения материал в гора; платформа като услуга [paas]; подводни изследвания; поддръжка на компютърен

софтуер; предизвикване на валежи; предоставяне на информация за компютърни технологии и програмиране чрез уеб сайт; предоставяне на научна информация и консултации, свързани с намаляване на парниковите газове; предоставяне на пространство за уебстраници; презапис на компютърни програми; проверяване на измервателни инструменти; промишлен дизайн; проучване и разработване на нови продукти за трети лица; проучване на петролни находища; проучване на технически проекти; проучвания в областта на заваряването; проучвания в областта на телекомуникационните технологии; проучвания свързани с опазване на околната среда; разработване на компютърни платформи; разработка на софтуер в рамките на издаването на софтуер; софтуер като услуги; стилистика [промишлен дизайн]; строително проектиране; създаване и поддържане на уеб страници за трети лица; създаване и проектиране на уебсайт базирани информационни индекси за трети лица [информационно-технологични услуги]; сървър хостинг; технически контрол на превозни средства; технически надзор; техническо писане; технологични консултантски услуги; технологични консултантски услуги в областта на телекомуникациите; търсене на нефт; услуги за защита от компютърни вируси; услуги за кодиране на данни; услуги за проучвания в областта на нефтения, газовия и миннодобивния отрасъл; услуги на архитекти; услуги на подизпълнители в областта на информационните технологии; установяване на автентичността на произведения на изкуството; цифровизация на документи (сканиране); „електронно съхранение на данни; проектиране на компютърни системи; технологични изследвания; услуги в областта на химията; химически анализ; химически изследвания; клинични изпитвания“, искането е било неоснователно. АССГ Съдът препотвърждава извода на административния орган, че противопоставените стоки от клас 5 на МКСУ на по-ранните нерегистрирани марки „диагностични препарати за медицински цели; диагностични реагенти за биомаркери за медицински цели“ и посочените услуги имат различни търговски канали за разпространение и крайни потребители. В този смисъл не може да бъде установена конкуренция между тях, която да води до вероятност от объркване на потребителите и свързване на заявената марка с марките на опонента. Оспореното решение, в тази част е законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, всяка от страните има право на разноски за основателната, съответно за неоснователната част от жалбата-чл.143, ал.1, ал.3 и ал.4 АПК и чл.78, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК:

-Жалбоподателят е направил разноски в размер общо на 10 595,16 евро, от които: 25,56 евро (50 лв.) заплатена държавна такса; 511,29 евро (1000 лв.) заплатено възнаграждение за вещо лице, като съдът акцентира, че заключението е свързано само с основателната част от жалбата; 4461,63 евро (8 726,10 лв.) заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат при първоначалното разглеждане на делото от АССГ; 189,18 евро (370 лв.) заплатена държавна такса за касационната жалба пред ВАС и 5 407,50 евро (10 576,15 лв.) заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат в касационното производство. При новото разглеждане на делото от АССГ не са направени разноски. Предвид фактическата и правна сложност на делото, обема и качеството на осъществената от адв. К. защита, съдът намира, че възражението на прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение (чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК) е основателно. Като съобразява обема на осъществената защита, установения в чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа минимален размер по административни дела без определен материален интерес- 1000 лева- 511.29 евро, броя на проведените съдебни заседания при първоначалното разглеждане на делото от АССГ и от ВАС, съдът намира, че справедливият и обоснован размер на адвокатско възнаграждение е една втора от заплатеното за тези две инстанции общо 9869.913 евро, а именно 4934.56 евро и го намалява до този размер.

Следователно направените общо разноски (заплатени държавни такси и адвокатско възнаграждение, без заплатеното възнаграждение за ВЛ) са в размер на 5149.30 евро. Съразмерно на основателната част от жалбата, на жалбоподателя следва да присъдят половината от тях (2574.30 евро), заедно със заплатеното възнаграждение за вещо лице (511,29 евро) изцяло (по посочените по –горе съображения) или общо 3085.94 евро.

- На основание чл.143, ал.3 от АПК, искането на ответника за присъждане на разноски за защитата му, осъществена от юрисконсулт е основателно, съразмерно на неоснователната част от жалбата. Като съобразява проявената активност, обема на предложената защита, проведените съдебни заседания, фактическата и правна сложност на делото, съдът определя юрисконсултско възнаграждение в средния, установен в чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ размер -250 лева, превалутирани в евро- 127.82 евро. На основание чл.226, ал.3 от АПК за всички инстанции дотук-383.46 евро. Съответно на неоснователната част от жалбата, съдът присъжда на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер от 191.73 евро.

Воден от изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл. 3-то АПК,

Административен съд-София град. II о., 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „ДНК Технологии“ ООО, Р. Федерация, [населено място], Решение № РС-135-(1)/12.09.2023 г. на председателя на Патентното ведомство, **В ЧАСТТА МУ по чл.75, ал.10, т.3 от ЗМГО**, с която е оставена без уважение жалбата на същото дружество срещу решение на състав по опозиции от 27.09.2021 г. за отхвърляне на опозиция с вх. № ВГ/Е/2020/70135597/15.01.2020 г. срещу регистрацията на марка „FEMOFLOR“, вх. № 155927/06.08.2019 г., **В ЧАСТТА** за следните услуги от клас 42: „научни изследвания; проектиране на компютърен софтуер; услуги за научни лаборатории“.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ДНК ТЕХНОЛОГИЯ“ ООО, Р. Федерация, [населено място], **В ОСТАНАЛАТА Й ЧАСТ.**

ОСЪЖДА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ да заплати на „ДНК ТЕХНОЛОГИЯ“ ООО, Р. Федерация, [населено място], сумата в размер на 3085.94 евро (три хиляди осемдесет и пет евро и деветдесет и четири цента) разноски за съдебното производство, съразмерно на основателната част от жалбата.

ОСЪЖДА „ДНК ТЕХНОЛОГИЯ“ ООО, Р. Федерация, [населено място], да заплати на ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ сумата в размер на размер на 191.73 евро (сто деветдесет и едно евро и седемдесет и три цента) юрисконсултско възнаграждение за съдебното производство, съразмерно на неоснователната част от жалбата.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните.

СЪДИЯ: