

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10708

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
закрито заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **12658** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.284 - 286 от ЗИНЗС, по реда на чл.203 – 207
АПК.

Производството е образувано по искова молба (наименувана жалба) на Б. П. Р., ЕГН
[ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора [населено място].

Ищецът твърди, че на 20.11.2025 г. бил настанен в наказателна килия № 37 на Затвора [населено
място], като на 21.11.2025 г. бил настанен и друг лишен от свобода. Твърди, че помещението с
площ от 6-7 кв.м. не отговаря на изискванията на чл.96, ал.2 от ППЗИНЗС. В килията имало
влага, таваните и стените били излющени, прашни и мръсни. Помещението било пълно с
бактерии, хлебарки и други насекоми, не отговаряло на здравно-хигиенните изисквания, вишките
не били обезопасени, нямало условия за проветряване. Тоалетната била на „клекало“, докато
ищецът бил с разкъсани връзка на коляното, което въпрепятствало ползването на клекалото, които
което ищецът изпитвал силни болки. Счита, че описаните условия са в нарушение на чл.3 от
ЕКПЧ.

С разпореждане № 41422 от 10.12.2025 г. съдът е указал на ищеца да отстрани нередовности на
ИМ.

Постъпила е молба от 09.01.2026 г. от ищеца, чрез адв. Ю., в която като ответник е посочена
ГДИН, конкретизиран е периодът на исковата претенция от 20.11.2025 г. до 30.11.2025 г., както и
претендирано обезщетение за неимуществени вреди в размер на 10 000 евро. Направено е
допълнение на обстоятелствата по исковата молба, а именно, че във визириания период на ищеца е
била давана единствено сурова и негодна храна, по което оплакване ИСДВР не е взел никакво
отношение.

С молба от 16.03.2026 г. е приложено пълномощно в полза на адв. Ю..

Съдът намира исковата молба за редовна и допустима. Следва да се изпрати препис от ИМ на
ответника, като му се укаже правото на отговор, съдържанието му и последиците от
непредставяне на такъв, на основание чл.204, ал.5 АПК вр. чл.211, 212 и чл.219 ГПК.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИСИ от първоначалната искова молба, и от уточнителна молба от 09.01.2026 г. да се изпратят на ответника ГДИН.

УКАЗВА на ответника ГДИН, че има право да предостави писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на преписи от същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът;
5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях,
6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник;
2. всички писмени доказателства, с които разполага;
3. преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземе становище, не направи възражения, не оспори истинността на представен документ, или не упражни правата си по чл.211, ал.1 от ГПК – да предяви насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предяви инцидентен иск, по чл.219 от ГПК - не привлече трето лице за да помага, губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: