

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4824** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Р. Л. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национална агенция за приходите - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 02.11.2020 г. от ответника с приложена към нея справка за обема на личните данни, които са изтекли на ищцата.

Адв. О. - Не възразявам да се приеме така представената справка.

Ищцата - Получих информация чрез есемес, с който ми беше върнат отговор, че са ми изтекли личните ми данни - ЕГН и три имена. Заявление до НАП не съм подавала с искане за предоставяне на справка какъв е обема на личните ми данни, които са изтекли.

Юрк. Т. – Заявявам, че с есемес може да бъде предоставена информация единствено изтекли ли са или не лични данни, но не и в какъв обем са те. Това става чрез

допълнително разработена електронна услуга с линк, от където се подава искане за проверка и се посочва след това какви данни са изтекли. Представям и моля да приемете доказателства под опис във връзка с осъществяваните от НАП дейности по защитата на личните данни и взетите мерки съгласно нормативните изисквания в тази сфера.

Прокурор Д. – Да се приеме справката, както и днес представените доказателства от ответника. Считам, че заявеното днес от ищцата, че чрез есемес е получила информация какви нейни лични данни са изтекли, не отговаря на истината. Категорично се установи, че чрез есемес се получава само еднозначен отговор да или не. Това твърдение, че с детайли чрез есемес ѝ е било разяснено какви данни са изтекли не отговаря на истината.

Адв. О. - Не възразявам да се приемат днес представените доказателства от ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представената с писмо от 02.11.2020 г. справка от НАП относно обема на изтеклите лични данни на ищцата М. Л..

ПРИЕМА като доказателства представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства под опис от процесуалния представител на ответника.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. О. – Моля да уважите предявения иск и да осъдите НАП да заплати на доверителката ми неимуществени вреди от незаконосъобразно бездействие, изразяващо се в неполагане на достатъчно грижи за опазване нейните лични данни. От днес представените доказателства не се установява полагане на тази дължима грижа. Те касаят само разписани правила и кой следва да борави с тези данни, но няма данни дали са правени тестове и реална проверка на информационната система за сигурност на НАП. Органът е администратор на лични данни, тъй като обработва широк обем данни и като държавен орган следва да полага нужните грижи за осигуряване на сигурност. Считам, че претърпените болки и страдания от доверителката ми се установиха чрез изслушаните в производството свидетели. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме и законна лихва от момента на завеждане на исковата молба. Претендираме разноски, представям договор за правна защита.

Юрк. Т. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата претенция като неоснователна както по основание, така и по размер. От всички събрани писмени и гласни доказателства не се установи по никакъв начин бездействие на НАП като администратор на лични данни, както и претърпените неимуществени вреди от страна на ищцата. Претърпените вреди би трябвало да може да се доказват и да имат еквивалент, който да се изрази в някаква сума, което не бе доказано от ищцата. Относно изложеното от адв. О., че представените доказателства са само предписания следва да уточня, че същите вътрешните процедури, заповеди и мерки са

задължителни за всички служители на НАП, изпълняват се от тях и при неизпълнение на същите, служителите носят отговорност. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Прокурор Д. – Намирам исковата претенция за неоснователна и недоказана. В хода на проведеното настоящо съдебно производство не се доказва наличие на нито един от задължителните елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Споделям изразените в тази насока доводи от страна на ответника. Моля за вашето произнасяне в посока отхвърляне на иска.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок, считано от днес, на процесуалните представители на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: