

РЕШЕНИЕ

№ 2710

гр. София, 22.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **13482** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на В. К. П. срещу решение на Общото събрание (ОС) на Техническия университет – [населено място] (ТУ) от 30.10.2019 г. за избор на ректор на Техническия университет. Ответникът изразява становище за недопустимост на жалбата, а по съществото ѝ я намира неоснователна. Заинтересованата страна (ЗС) И. М. Кралов не изразява становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, и като взе предвид определение № 881/25.01.2021г. по адм. д. № 11767/2020г. на Върховния административен съд, П. отделение, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

По делото е представен Правилникът за устройството и дейността на ТУ – С. (ПУДТУС), в чиито Раздел седми, Глава втора са уредени правилата за избор на ректор. Съгласно чл. 147-148 от този правилник, избран за ректор е кандидатът, получил най-много гласове, но не по-малко от обикновено мнозинство от присъстващите. Ако при първото гласуване не е избран ректор, в срок от една седмица се провежда второ изборно ОС, на което се провежда избор между двамата кандидати за ректор, получили най-много гласове на първото гласуване. Общите

правила за всички изборни процедури са уредени в Глава седма на същия раздел. Съгласно чл.182, ал.4 и ал.5 от ПУДТУС, всеки член на ОС има право да гласува в полза на повече от един кандидат от вписаните в бюлетините, като при балотаж това право е ограничено до гласуване в полза само на единия от двамата кандидати.

Установява се от приложените в преписката писмени доказателства, че на 24.10.2019г. в ТУ е проведен първи тур от изборите за ректор. Доказателствата за проведените заедно с това избори за членове на Академичен съвет (АС), Контролен съвет, председател и заместник-председател на ОС на ТУ С. са неотнормими към предмета на настоящия спор и поради това не следва да се обсъждат. Установява се от доклад № 04-12-574/13.11.2019г. на председателя на ОС (л.84-85 от делото), че последното било свикано на основание чл. 10, ал. 1, и ал. 2, т. 1 от ПУДТУС с решение на АС на ТУ-С. по протокол № 6/03.07.2019г. Посочва се в доклада, че броят на членовете на ОС по списъчен състав са 554, редуциран състав 536, кворум 358, присъстващи 380 редовни членове на ОС. За участие в първия тур на избора за ректор на ТУ, проведен на 24.10.2019г. се явили петима кандидати, сред които и жалбоподателят. Получените гласове в първия тур са, както следва: проф. Л. В. Д. – 224 „да“, 193 „не“ 84 „бели“, проф. В. Г. К. – 88 „да“, 297 „не“, 116 „бели“, проф. И. М. Кралов – 223 „да“, 199 „не“, 69 „бели“, проф. О. Н. Н. 124 „да“, 273 „не“, 104 „бели“, проф. В. К. П. 140 „да“, 247 „не“, 114 „бели“. Последните са определени по видове в чл.182, ал.2 ПУДТУС и по естеството си се явяват недействителни.

Посочва се в доклада и, че двама кандидати - проф. Л. В. Д. и ЗС са класирани за балотаж. Последният бил проведен на 30.10.2019 г. Видно от доклад № 04-12-574/13.11.2019г. на председателя на Централната изборна комисия (л.86-91 от делото), на 30.10.2019г. са присъствали и гласували 488 членове на ОС на ТУ, като за проф. И. М. Кралов са гласували 247 „да“, 133 „не“, 107 „бели“, а за проф. Л. В. Д. 184 „да“, 189 „не“, 114 „бели“. Съответно, за мандата 01.12.2019г. - 30.11.2023г. е избран проф. И. М. Кралов с 247 гласа.

ТУ е висше училище по смисъла на чл.6 от Закона за висшето образование (ЗВО). Съгласно чл.19, ал.1 от същия закон, висшите училища се ползват с академична автономия, която съгласно ал.3 включва академичното самоуправление. На свой ред, то се изразява в различни аспекти, между които изборност и мандатност на всички органи за управление и право на висшето училище да урежда устройството и дейността си в собствени правилници в съответствие със ЗВО. Такъв собствен правилник е приложимият в случая ПУДТУС и съвкупната преценка на съдържащата се в него уредба на изборните процедури налага извода, че не е налице твърдяното от жалбоподателя несъответствие с Конституцията и закона. Р. е орган на управление на висшето училище и се избира с четиригодишен мандат съгласно чл.24, ал.1 и ал.2 ЗВО. Той се избира с тайно гласуване от ОС – чл.29, ал.1, т.4 ЗВО. Законът не съдържа други конкретни изисквания към процедурата за избор, освен посоченото тайно гласуване, като оставя решението относно правилата на избора в правомощията на ОС като израз на академичното самоуправление. Изрично е отбелязано в ПУДТУС приемането му от ОС. Безпротиворечиво се установява от горепосочените доклади, както и представения протокол № 418/11.11.2019г. от заседание на Контролния съвет на ТУ, че изборът за ректор за мандат 01.12.2019г. – 30.11.2023г. е бил проведен изцяло в съответствие на правилата, установени в ПУДТУС.

Това обстоятелство не се и оспорва от жалбоподателя, но последният намира, че тези правила не са в съответствие с чл.10 от Конституцията и закона. Съдът в настоящия

състав не споделя това становище. Цитираната конституционна разпоредба гласи, че изборите, националните и местните референдуми се произвеждат въз основа на общо, равно и пряко избиращо право с тайно гласуване. Правилата за избор, съдържащи се в ПУДТУС, не ограничават това гарантирано право на гражданите. Възможността, предоставена на членовете на ОС в ТУ, да гласуват за повече от един кандидат на първия тур на изборите за ректор, в действителност гарантира по-широка представителност на този вот от страна на избирателите, както и по-голяма възможност за всеки от кандидатите да достигне до втория тур на избора. В тази връзка следва да се отбележи и, че чл.149 и чл.150 от ПУДТУС уреждат и хипотезите, когато ректор не е избран и при втория тур, както и при последващото „кореспондентско“ гласуване. Доколкото никоя от тези разпоредби не ограничават правото на избор на членовете на ОС, не може да се приеме, че така проведенният избор на ректор в ТУ се явява противоконституционен.

Наред с горното, макар оспореното решение да има характер на административен акт като властническо волеизявление на овластен от закона орган, което непосредствено поражда правни последици за адресатите си, като пряко засяга интереси, създава права и задължения или отказва такива, същото решение обективира и акт на самоуправление на академична общност, на която специалният закон изрично е гарантирал това право. Същото е валидно и относно правото на ОС на висшето училище да приеме вътрешни правила за изборните процедури, каквито в случая се съдържат в ПУДТУС. Ето защо, в случай, че е намирал, че приетият от ОС на ТУ правилник съдържа разпоредби, които не съответстват на ЗВО и конституцията, жалбоподателят е разполагал с възможността своевременно да ги оспори пред съда, доколкото ПУДТУС представлява по естеството си подзаконов нормативен акт по определението на чл.75, ал.1 АПК.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че решението е постановено от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и то е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 АПК разноските остават за жалбоподателя така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за възстановяване на разноските. Установява се общ размер на последните: 1200 лв. хонорар за адвокат, който съгласно представеното бюджетно платежно нареждане е платен от Техническият университет и на същия следва да бъде възстановен.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. К. П., с ЕГН [ЕГН], срещу решение от 30.10.2019г. на Общото събрание на Техническият университет – [населено място] за избор на ректор на Техническият университет за мандат 01.12.2019г. – 30.11.2023г.

ОСЪЖДА В. К. П., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Техническият университет – [населено място] сумата 1200 (хиляда и двеста) лева - разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: