

Протокол

№

гр. София, 19.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8025** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – КООПЕРАЦИЯ „И. Л. - С.“, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ М. С., редовно уведомен, не изпраща представител.

ОСПОРВАЩИЯТ – „ИСКРА – 21“ АД ГР. С. /в несъстоятелност/, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ СИНДИКА Т. Д. И., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б., редовно призовано, не се явява, непредставило заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 12.04.2023 г. от вещото лице А. Б., с която е заявила, че не е била в състояние да изготви заключението по посочени в молбата причини, поради което моли за удължаване на срока.

СИНДИКА И.: Поддържам жалбата и приложенията към нея доказателства, както и допълнително представените такива в открито съдебно заседание по присъединеното АД № 8032/2022 г. по описа на АССГ. Що се отнася до жалбата на кооперация „И. Л. – С.“, считам същата за основателна, досежно незаконосъобразността и правилността на оспорената в настоящото производство заповед на Гл. архитект на Столична община. Моля да се приемат и доказателствата, приложени към нея. По отношение на депозираната и докладваната в днешното съдебно заседание молба, държим за изготвянето на допълнителната експертиза и моля да се даде възможност на вещото лице да я изготви. Имам и допълнителни доказателствени искания във връзка с представените от предходно съдебно заседание по АД № 8032/2022 г. доказателства. Моля да се приемат представените от ответника писмени доказателства и по скоро от Столична община, район „Л.“, доказателства с писмо, входирано в съда на 06.01.2023 г. по АД № 8032/2022 г., но считам че същият не е изпълнил разпореждането на съда от 16.12.2022 г. за предоставяне в цялост на административната преписка по заявление № АГ-30-84/26.04.2010г., поради което моля да го задължите да я представи в цялост. Също така не е представена Заповед № РД-18-112/18.05.2010 г. на директора на дирекция „Контрол на строителството“, направление „Архитектура и благоустройството“ на Столична община и доказателства за влизане в сила на същата заповед, която е издадена на същото основание, както оспорваната в настоящото производство заповед. Също така не е представена и жалба вх. № РА-94-00-106/25.05.2010 г. и материалите по образуваното административно дело във АССГ Административно дело № 4203/2010 г. по описа на АССГ, 30 състав, което е по идентичен спор с настоящия, а именно цитирам приложената към настоящото дело заповед № РД-09-221/03.08.2010 г. на стр. 1, която е вследствие от цитираната заповед № РД-18-112/18.05.2010 г. за премахване на незаконосъобразно поставени преместваеми обекти. Също така поддържам искането си за представяне на административната преписка по заявление с вх. № АГ-3091/28.04.2010 г. на Столична община, район „Л.“, както и всички относими към нея писмени доказателства в цялост във връзка с цитираната заповед, предмет на обжалване в настоящото производство. Моля да задължите Столична община, район „Л.“ да предостави на Съда копие както и за жалбоподателя в достъпен PDF формат, дигитализиран или както намери за добре, цитираните в абзац предпоследно в придружителното писмо от 06.01.2023 г. входирано в АССГ, а не само избирателно да ги представя на вещото лице при поискване. Отделно от това по делото не са представени разрешение № 74 от 27.05.2013 г. за поставяне на Гл. архитект и виза за проучване и проектиране, както и разрешение за ползване № 56 от 15.10.2002 г. презаверено от 25.07.2013 г. Това са доказателствените искания, както и допълнителната експертиза за която сме внесли депозит.

Считам, че всичките тези документи са относими, както и представените в АД № 8032/2022 г.

СЪДЪТ към СИНДИКА И.: Вие не разполагате ли с тези документи – разрешението за поставяне на гл. архитект, визата за проучване?

СИНДИКА И.: Не, като синдик не ми бяха предадени, всичко това е изровено от сайта и стари дела и съм ги синтезирал във връзка със спора. За мен би следвало в Столична община, район "Л." да се съхраняват, още повече че в писмото което Столична община, район „Л.“ входирано на 06.01.2023 г. те цитират заявление и преписки, които са свързани с цитираните документи, което означава че район „Л.“ би следвало да ги

има. Подчертал съм, че не са представили, отново казвам предпоследния абзац и избирателно ги дават на вещото лице, което за мен не е правилно.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите искането, тъй като предмет на настоящото производство е крайният акт по извършена проверка от 2022 г. и всякакви други дела от 2010 г. са неотнормими към предмета на настоящия спор и нито един от тези документи не опровергават по никакъв начин обстоятелствата, обективирани в констативния акт № 105 от 03.06.2022 г., с който е образувано административното производство по чл. 57, ал. 3 от ЗУТ за налагане на предварителните мерки по чл. 57а, ал. 1. Може да е имало много други дела, касаещи различни обекти, но това не означава, че са относими или релевантни по някакъв начин на настоящото производство. В този смисъл моля да отхвърлите исканията на жалбоподателя, становището ми е, че са неотнормими към настоящия спор.

СЪДЪТ: Заповедта е издадена, защото е установено, че липсва одобрен проект и издадено разрешение за поставяне?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да, че няма разрешение за поставяне от правоимащия административен орган съгласно чл. 56, ал. 2 от ЗУТ.

СЪДЪТ към СИНДИКА И.: Вие твърдите, че има такова разрешение.

СИНДИКА И.: Ние твърдим, че има такова разрешение от 2013 г., което е било презаверено. Също така твърденията ми се основават на това, че видно от приложените в предходно съдебно заседание по АД № 8032/2022 г. документи и са представени заповеди на кмета на Столична община с която са деактувани едни апликирани павилиони, които са били предмет и са придобити от Столична община едни апликирани павилиони, като недвижими имоти. Както от констативния протокол, така и от заповедта не става ясно предмет на премахване, дали са апликираните павилиони които Столична община през 1999 г. са продали на РПК „И.“, впоследствие РПК „И.“ прехвърлят на „И. 21“ като недвижими имоти и са предмет на сделка, съгласно договора за продажба на предприятие и нотариален акт. Същите са били деактувани, както и твърдим, че ако не са тези апликирани павилиони, в тази връзка са и допълнителните въпроси към вещото лице, ако не са тези павилиони, то тогава твърдим, че има издадено разрешение за въпросните павилиони, за които е издадена тази заповед, предмет на настоящото обжалване. Тоест от заповедта и от констативния протокол в настоящото производство не става ясно кои са обектите, предмет на премахване. Затова твърдим и правим това доказателствено искане за предоставяне на заповедите № 221 и № 112, която цитирам по-горе, която е била предмет на разглеждане през 2010 г. по АД № 4203/2010 г.

СЪДЪТ намира, че към настоящото дело следва да бъдат приети като доказателства документите, приложени по АД № 8032 от 2022 г. на АССГ. На вещото лице следва да бъде предоставена възможност да изготви заключение по поставените задачи.

Във връзка с направените от оспорващия доказателствени искани за представяне на допълнителни доказателства, на същия следва да бъде даден 7-дневен срок, в който писмено да посочи исканите от него документи и връзката им с делото, след което Съдът ще се произнесе по тяхното изискване. Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА към настоящото дело доказателствата, приложени към АД № 8032/2022 г. по описа на АССГ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.06.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице А. Б..

УКАЗВА на оспорващия в 7-дневен срок от днес с писмена молба да посочи исканите от него документи и връзката им с делото, след което Съдът ще се произнесе по тяхното допускане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: