

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ НАЦИОНАЛНА МУЗИКАЛНА АКАДЕМИЯ ПРОФ. ПАНЧО ВЛАДИГЕРОВ – редовно призован, се явява адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП НОИР 2014-2020 – редовно призован, се представлява от юрк. Н. С., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, както и представените с молба от 30.10.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна и фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Въз основа на изложеното в жалбата, моля да отмените обжалваното решение, с което е наложена финансова корекция на Национална музикална академия „Проф. Панчо Владигеров“ по договора, поради наличните основания, които са посочени в жалба, като решението е неправилно и постановено в нарушение на материалния закон. Считам, че посочените в спецификацията работни характеристики и функционалности са изброени като регистрирани технологии, които по никакъв начин не сочат към определени производители и тези технологии са внедрени в производство на множество търговски марки и се използват като показател за конкретна технология, а не като насочване към конкретен производител. Представям списък за разноските по отношение на платената държавна такса.

ЮРК. С. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите решението за финансова корекция издадено от Ръководителя на Управляващия орган. В конкретния случай техническата спецификация по обособена позиция 2 по отношение на заложените минимални

технически изисквания на двата продукта Телевизионен екран 65 инча и Телевизионен екран 70 инча бенефициентът е използвал търговски марки, което е видно от представените по делото справки, разпечатки, направени от поддържаната от службата база данни с марки на Европейския съюз и регистрираните дизайни на адреса посочен в решението за финансова корекция. Тези справки и разпечатки се намират в кориците на делото. В този смисъл считаме, че не е спазено изискването по чл. 49, ал. 2 от ЗОП, ал. 2 като по отношение на посочените продукти не се осигуряват спазването и на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Подробни съображения сме изложили и в отговора на жалбата, който поддържаме и моля да имате предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: