

Протокол

№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9635** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Ш. Х. А. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮРАЩ ОРГАН НА ДАБ - МС – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – нередовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

Прокурор К. – Не правя възражение за призоваването.

ПРЕВОДАЧЪТ – Т. А. Ю. – уведомен по телефона на 09.09.2025 г.

С оглед нередовното призоваване на СГП, след становището на прокурора, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страна по делото СГП, която се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на преводача:

Т. А. Ю. – 39 г., неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

Преводачът предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично чрез преводача/ – Разбирам превода.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилата жалба на М. Ш. Х. А. с ЛНЧ [ЕГН], с адрес: Лагер за временно настаняване Б., срещу Решение № 106Х /15.08.2025 г. на интервюиращ орган на ДАБ – МС с което не е допусната последваща молба на лицето от 30.07.2025 г. до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА, че в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям документ, който родините на моя доверител са получили в С., беше ни изпратен на снимка по телефона. Ние сме направили превод, но моля да ни го върнете. Представям копие на съда за прилагане по делото.

Преводачът Ю. – На снимката - Печатът не е много ясен, малко е размазан. Печатът е от вътрешни сили, главният офис, орган.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на виждане на прокурора представения документ.

Юрк. П. – По днес представения документ от жалбоподателя да се приеме само за информация, при постановяване на съдебното решение да не се цени като доказателство

Прокурорът К. – Да се приемат доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага днес представения документ от жалбоподателя.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Представям справка, актуална към 30.09.2025 г., с копие за ответника, за територията където е живял. Има вече по делото справка, към 08 месец, която е актуална, от три месеца. Няма да соча други доказателства.

Адв. М. – Няма да сочим нови доказателства. Той многократно е търсен да бъде взет като войник

към армията, да бъде изпратен на точки, където да бъде убит. Представили сме първичните документи, че жалбоподателят е с епилепсия, че има припадъци, многократно е получавал припадъци в затвора, както и в лагера. Ако бъде изпратен на фронта, едва ли ще оцелее.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка приложена към адм. дело № 1582/2025 г. от АС Хасково, както и днес представените от страните писмени документи като доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Моля да бъде прегледан моя случай. Има опасност за моя живот, имам здравен проблем, с епилепсия съм, имам всички документи от тукашната болница. Имам решение да бъда настанен в отделение със специално лечение. Тези неща не трябва да бъдат спирани. Нося медицински репорт. Представям ги на съда днес.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрк. П. и на прокурора за запознаване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Това са оригинали.

Юрк. П. – Тази епикриза от 2017 г., лекува ли се от тогава, минали са много години? Дали жалбоподателят се лекува в момента?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Настанен съм в медицински център в ЗО Б.. В МВР болница имам епикриза, документите са в ЗО Б..

Адв. М. – Това е за да се проследи лечението и болестите на жалбоподателя. Моля да бъдат изискани и приложени по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага медицинските документи представени от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М. – Моля да уважите така направеното от нас искане и да допуснете за разглеждане молбата за издаване на постоянно пребиваване в България към съответните органи. Не претендирам разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Моля за вашата милост, да бъде преразгледан моя случай и да бъде прегледан. Аз пребивавам в България от 2014 година. Имам деца от майка – българка и не мога да ги оставя.

Юрк. П. – Считам решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно. Жалбата е неоснователна. На чужденеца му е била предоставена закрила, но му е била отнета и той е пуснал последваща молба. ДАБ не предоставя постоянно пребиваване, миграцията предоставя постоянното пребиваване. ДАБ е тази агенция, която дава статут на бежанците или хуманитарен статут. Тук спорът не е за пребиваване, а за допускане на последваща молба за пребиваване. Освен това тези призовки, които са представени, чужденецът е тук от 2014 година, едвали от там го търсят за мобилизиране и т.н. Аз имам съмнение за тази призовката от арабски език е истинска или не, тъй като както каза преводача – не се чете много добре и не можем да преценим, поради това не можем да открием производство относно истинността ѝ. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, тъй като към нея не са представени нови доказателства, факти и обстоятелства, които в това производство по чл. 76а е само в тази област е конкретизирано – дали той лично е засегнат от доказателствата, които представя. Същите не доказват, че той лично е засегнат там или пък твърденията на фактите и обстоятелствата, че само връщането му няма да доведе до добър край. Моля да оставите в сила решението на интервюиращия орган.

Прокурор К. – Считам решението за правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

С оглед извършения превод в съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА РКО на преводача Т. А. Ю. в размер на 80 лева, платими от бюджета на съда, с оглед извършения в съдебно заседание превод.

СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА преводача.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: