

Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11722** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД, представлявано от управителя Д. Ц. И. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат З. Н., с пълномощно на лист 59 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП – редовно призован, не се явява и се представлява от юрисконсулт М. СОЛОКОЛА, с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице П. К., постъпила на 28.08.2023г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се

изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 48г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Н.: На последната страница, първи абзац Вие сочите, че не са налице фактури по отношение на „Апарт логистика България“ ЕООД, както и договори между страните. Обаче на стр.5 по отношение на „Апарт логистика България“ ЕООД сочите договор от 15 май 2020г., което се намира на стр.148 от делото. Възможно ли е налице техническа грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: На стр. 5, което е в таблицата аз съм посочила на коя страница се намира самия договор. Има такъв договор.

АДВОКАТ Н.: Относно „Апарт логистика България“ ЕООД приемате ли, че не са налице документи, които отразяват и доказват документално обосноваване на документите – това е пак на последната страница от заключението, дотолкова-доколкото самите фактури липсват. В случай, че фактурите са налице – аз ги нося това ще промени ли извода Ви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В момента извода е че ги няма фактурите. Ако те са налице разбира се, че ще го промени. Да.

АДВОКАТ Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ СОЛОКОЛА: Нямам въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв.

АДВОКАТ Н.: Представям и моля да приемете 5 броя фактури, описани в заключението на вещото лице по отношение на доставчика „Апарт логистика България“ ЕООД, които отговарят на процесните описани в ревизионния акт и ревизионния доклад. П., че са били част от административната преписка.

СЪДЪТ предоставя възможност на юрисконсулт С. да се запознае с представените писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ СОЛОКОЛА: Представям преценката на съда. Уточнявам, че това не са оригинални фактури. Това са извлечение от компютърна програма със заверка на адвокат Н.. Те нямат характеристиките на оригинален приличен счетоводен

документ. При ревизия и в хода на съдебното производство следва да се представят оригинални документи. В случая считам, че представянето на тези заверени от адвокат Н. листове нямат същата доказателствена стойност както оригинални първични счетоводни документи.

АДВОКАТ Н.: Считам, че фактурите като цяло са представени на ревизиращия екип и следва да са част от административната преписка. Считам, че всички реквизити, посочени в ЗДДС са налице върху тях.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ представените в днешното съдебно заседание 5 броя фактури от процесуалния представител на жалбоподателя, като по отношение на тяхната относимост, съдът ще се произнесе в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Н.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт по съображения подробно изложени в жалбата. Както и самото вещо лице при изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза посочи, налице са документи доказващи осчетоводяването и извършването на доставката по отношение на абсолютно всички доставки и на всичките доставчици. А също така се констатира извършването на последващи доставки, за които приходната администрация не спори че са се случили. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени сторените съдебни разноси.

ЮРИСКОНСУЛТ СОЛОКОЛА: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Моля да потвърдите издадения ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Ще се позова на съображенията, които са изложени в решението на директора на ОДОП-С., както и на потвърдените констатации от приетата в днешното съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза, която изрично посочва, че по отношение на доставките на натрошен камък от „Мирчев Транс 99“ ЕООД нито са съставени протоколи, нито е налице договор. По отношение на контрагента „Апарт логистика България“ ЕООД липсват оригиналните фактури, а по отношение на „Стебо Кюзийн“ ЕООД единствено имаме съставени протоколи, липсва отново договор. Разгледали сме всички факти в съвкупност, които са събрани в хода на ревизията и аз считам, че те не са опровергани в хода на настоящото съдебно производство, поради което моля изводите на ревизиращия екип да останат в сила. Моля да оставите в сила обжалвания ревизионен акт. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в случай, че потвърдите издадения административен акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: