

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **352** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 68 Закон за защита от дискриминация (ЗЗДискр.) вр. чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Министъра на вътрешните работи, в качеството му на орган по назначаването и представляващ Министерство на вътрешните работи, чрез юриск. М. С., срещу Решение № 560/14.12.2022г. на Комисия за защита от дискриминация. Поддържа, че решението е недопустимо, неправилно, незаконосъобразно и немотивирано. Поддържа, че влята на административния орган е неясна и не се е произнесъл по спора, по който е сезиран. С решението си административният орган не е упражнил правомощията си по чл.47 ЗЗДискр., както е поискано с жалбата до него, като не посочва дали е констатирал/установил неравно третиране спрямо жалбоподателката М. К., а неясно посочва, че ответникът е създал условия за нарушение на принципа на равенство в третирането – искане, с което не бил сезиран. По тези съображения прави искане за обезсилване на решението като недопустимо. Евентуално го оспорва и като неправилно, и необосновано, тъй като не се установява дискриминация по смисъла на чл.4 ЗЗДискр. спрямо жалбоподателката. Нейното преназначаване е извършено на основание обнародвания в ДВ, бр.60 от 07.07.2020г. ЗИДЗМВР, както и подзаконовите нормативни актове по прилагането му. В тази връзка поддържа, че не е налице акт на дискриминация осъществен от министъра на вътрешните работи, а преназначаването ѝ е изцяло съобразено с нормативните разпоредби, които регламентират извършването му. Касае е се за законни действия на служители на МВР при изпълнение на служебните им задължения, което съгласн чл.7 от ЗЗДискр., не представлява дискриминация. Ако К. е имала възражения срещу заповедта за преназначаване, е имала възможност да я оспори по съответния ред. Прави искане за обжалвания акт да бъде отменен и вместо него да се постанови нов, с който жалбата на М. К. да бъде отхвърлена.

По делото е депозирана и жалба с вх.№ на КЗД – 44-00-23 от 04.01.2023г., подадена от

М. Е. К., чрез адв. К. Д., уточнена с молба от 02.05.2023г., срещу същото решение, като с жалбата са наведени оплаквания, че органът не е взел предвид конкретните оплаквания на жалбоподателката и събраните по преписката доказателства, обосноваващи извода за извършена спрямо нея дискриминация. От акта на КЗД не става ясно приема ли се, че е извършено нарушение или не, от кой субект, в какво качество, с какви конкретни действия. Поддържа, че тези пороци на акта обуславят неговата отмяна и постановяване на съдебно решение, което да се произнесе по конкретните оплаквания на жалбоподателката с които е сезирала КЗД за установяване на дискриминация спрямо нея от министъра на вътрешните работи.

Жалбите са редовни, с оглед на което следва да бъдат разгледани.

Ответникът – Комисия за защита от дискриминация оспорва жалбите.

С разпореждане от 23.01.2023г. съдът е констатирал, че в административното производство е подадено искане за допълване по реда на чл.62 АПК. Дадени са указания на административния орган, като с молба от 15.03.2023г. е отбелязано, че в производството по искането за допълване е постановено решение № 27 от 19.01.2023г., което е влязло в сила на 16.02.2023г.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания отказ. С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 03.10.2023г. от 09:50 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Министъра на вътрешните работи - жалбоподател,
2. М. Е. К. – жалбоподател,
3. Комисия за защита от дискриминация – ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че актът е актът е постановен в съответствие с изискванията за форма и мотивираност на административния акт, при ясно изразена воля в рамките на правомощията по чл.65 ЗЗДискр.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателите, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпят благоприятни за себе си правни

последници.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: