

РЕШЕНИЕ

№ 675

гр. София, 01.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **8704** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно –
процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните
нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи, чрез
процесуалния му представител младши юрисконсулт К. Ч. с адрес за призоваване
[населено място],[жк], [улица] срещу съдебно решение № 89 от 18.06.2012 година,
постановено по н.а.х.дело № 5965/2012 година по описа на Софийски районен съд
(СРС), Наказателно отделение, 8 състав, с което е отменено наказателно
постановление (НП) № 115 699/06.01.2012 година, издадено от началника на АНД
отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на С. Г. П. с ЕГН [ЕГН] от
[населено място], ул. „6-ти септември”, [жилищен адрес] вх. „А”, ет. 5, ап. 5 е
наложена „Глоба” в размер на 20 лева на основание чл. 183, ал. 2, т. 1, предложение
второ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 98, ал. 2, т. 4
от ЗДвП, като и е наложена „Глоба” в размер на 10 лева на основание чл. 183, ал. 1, т.
1 от ЗДвП за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Касаторът твърди, че постановеното съдебно решение е неправилно и
незаконосъобразно, тъй като по безспорен начин е установено извършването на
нарушението. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението
предмет на касационна проверка, както и да постанови ново, с което да потвърди

обжалваното НП.

В съдебното заседание касаторът редовно призован не изпраща представител и не взема участие в производството.

Ответникът С. Г. П. редовно призован не изпраща представител и не взема участие в производството.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Шести касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка чл. 63 от ЗАНН и от надлежна страна. Разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С оспореното съдебно решение № 89 от 18.06.2012 година, постановено по н.а.х.дело № 5 965/2012 година, Софийски районен съд е отменил НП № 115

699/06.01.2012 година, издадено от началника на АНД отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на С. Г. П. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], ул. „6-ти септември”, [жилищен адрес] вх. „А”, ет. 5, ап. 5 е наложена „Глоба” в размер на 20 лева на основание чл. 183, ал. 2, т. 1, предложение второ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП, като и е наложена „Глоба” в размер на 10 лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП. За да отмени наказателното постановление първоинстанционният съд е приел, че е налице непълнота на фактите и обстоятелствата описани в АУАН и НП, които са довели до установяване самоличността на нарушителя, поради което е накърнено правото на защита на санкционираното лице.

Административен съд – София град, Шести касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Съгласно чл. 218, ал. 1 и ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

Възприетите от районния съд фактически обстоятелства не кореспондират на събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства.

Изводите на първоинстанционния съд са неправилни и не се споделят от настоящата касационна инстанция.

Касационната инстанция счита, че при ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не е допуснато нарушение на разпоредбите на ЗАНН. Неправилно районният съд е приел в решението, предмет на проверка, че както в акта за установяване на административно нарушение (АУАН), така и в спорното НП, не са изпълнени изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, като е налице липса на пълно и точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено, което е довело до нарушаване на правото на защита на жалбоподателя. Безспорно и еднозначно в АУАН и издаденото въз основа на него НП е описано пълно и точно обстоятелствата при които е било извършено административното нарушение,

както и е установена самоличността на нарушителя. Настоящият касационен състав приема, че функциите и юридическият ефект на акта за установяване на административно нарушение могат да се проявят, само ако е редовен. Съобразно разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, по изключение те се проявяват и ако е допусната несъществена нередовност. В разглеждания случай е налице напълно редовен АУАН, съдържащ изискуемите императивни реквизити, поради което няма дори допуснатата несъществена нередовност в акта за установяване на административно нарушение, която да може да бъде санирана по реда на посочената норма, т.е. не сме в хипотезата на горесцитираната норма. Това е така, защото в АУАН и НП е установено по безспорен начин, както в какво се изразява нарушението, неговото извършване, така и самоличността на нарушителя. Следователно, не е нарушено правото на защита на ответника С. Г. П. да разбере обвинението в извършване на административно нарушение. От разпитаните пред районния съд актосъставител А. Д. М. по безспорен начин се установява описаната фактическа обстановка в акта за установяване на нарушението, които показания са непротиворечиви, последователни и кореспондират с приобщените по делото писмени доказателства.

Предвид така изложените съображения, настоящия касационен състав намира, че като е отменил спорното НП въззивният съд е постановил незаконосъобразен съдебен акт, който следва да бъде отменен, а издаденото НП потвърдено.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд - София град, Шести касационен състав и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 89 от 18.06.2012 година, постановено по н.а.х.дело № 5965/2012 година по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 8 състав, КАТО вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) № 115699/06.01.2012 година, издадено от началника на АНД отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на С. Г. П. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], ул. „6-ти септември”, [жилищен адрес] вх. „А”, ет. 5, ап. 5 е наложена „Глоба” в размер на 20 лева на основание чл. 183, ал. 2, т. 1, предложение второ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 98, ал. 2, т. 4 от ЗДвП, като и е наложена „Глоба” в размер на 10 лева на основание чл. 183, ал. 1, т. 1 от ЗДвП за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, като законосъобразно.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: