

Протокол

№

гр. София, 09.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 09.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **11132** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. В. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ гл. архитект на р-н „Л.“-СО – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В. – редовно уведомен, явява се лично

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице арх. Б. Г. В., постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

арх. Б. Г. В. – 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за

наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. П.: След като се запознахте с представения доказателствен материал и инвестиционен проект по делото, бихте ли отговорили дали в него има отразена преградна стена между двата павилиона? Моля да погледнете и стр.136 и стр.137 от делото, където е отразено това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има връзка между двата павилиона. Тя е при тоалетните, но на място не беше видима, тъй като имаше стелажи със стоки.

АДВ. П.: По този начин променя ли се конструктивната цялост и законовите изисквания за поставяне на този обект?

СЪДЪТ: Това е правен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го описал. Мога да покажа на съда къде е реализиран отвора, т.е. на един метър от тази стена. Това най-вероятно е направено, тъй като първоначално са били два павилиона. Предположих, че когато е обединено в един магазин, с един наемател, така най-вероятно са свързали двата обекта. Това по принцип е несъществено изменение.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме, с уговорката дали е несъществено или не, подлежи на преценката на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите подадената от доверителя ми жалба и да постановите решение, с което да отмените изцяло като незаконосъобразен изричния отказ на ответника за издаване на разрешение за поставяне на преместваеми обекти, с писмо с вх. № РЛН20-АХ00-120/14.10.2020 г. и да върнете съответно административната преписка на гл. арх. на Столична община, район „Л.“ за произнасяне на заявлението с необходимите указания. Считаю, че по всички събрани по делото доказателства и като и от приетите и изслушани две съдебно-технически експертизи се установи, че в изричния отказ обективизиран в процесното писмо липсват каквито и да е правни основания за същия. Няма разпоредителна част с определение за права и задължения, начина и срока на изпълнение, възможност за оспорване. Считаю, че е налице пълна

липса на мотиви по смисъла на чл.59, ал.1 от АПК. Приетите по делото заключения доказаха по безспорен и категоричен начин, че поставените павилиони от доверителя ми отговарят на всички изисквания и са спазени всички размери и отстояния от приетия и одобрен от Столична община инвестиционен проект. Моля да ни присъдите сторените разноски по делото. Представям списък за разноски.

ЮРК. Н.: Моля да постановите съдебен акт, с което да прекратите производството, доколкото не е налице постановен изричен отказ, а с оспореното писмо сме пояснили на жалбоподателя, че не са налице предпоставките за провеждане на производство, което не е предвидено в нормативните актове, а именно презаверка на разрешение за поставяне на преместваеми обекти. В случай, че приемете че е налице изричен отказ моля да го потвърдите, тъй като е било издадено разрешение, чийто срок е изтекъл през 2018 г., не е била предвидена процедура за презаверка. Процесните павилиони не са въведени надлежно в експлоатация още през 2013 г. Считаю, че жалбоподателят следва да заяви ново разрешение за поставяне на преместваеми обекти. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: