

РЕШЕНИЕ

№ 234

гр. София, 09.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **9773** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във вр. чл.124, ал.1 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на М. Н. А. с адрес: [населено място],[жк]бл.29 вх.1 ет.9 ап.15 чрез адвокат Б. Г. Г.- АК Перник с адрес за призоваване [населено място],[улица]бл.24 вх.В, срещу заповед № РД-11-1269/26.09.2023 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с която на основание чл. 90, ал.1, т.5, вр. с чл.89, ал.2, т.1, вр с чл.21, ал.1 от ЗДСл, вр. с Раздел 5, т.3 от длъжностната характеристика за длъжността „началник на отдел УЧР“ в Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ ѝ е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 107, ал.1,т.3 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение за заеманата от нея длъжност „началник на отдел“ в отдел „Управление на човешките ресурси“, дирекция „Административно обслужване, човешки ресурси и управление на собствеността“ към АПИ.

В жалбата се навеждат подробни доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила по чл. 96, ал. 2, чл. 97, ал.1, т. 4 и чл.91 от ЗДСл. Излагат се съображения за опорочена процедура по изслушване на държавния служител от дисциплинарно наказващия орган /ДНО/, тъй като същото е било организирано едновременно пред Дисциплинарния съвет и пред ДНО. На следващо място се сочи, че заповедта страда от липса на мотиви като счита, че изложените такива от наказващия орган са абстрактни и не визират конкретни неправомерни

действия на служителя. Счита, че в нарушение на чл.91, ал.1 ЗДСл, ДНО не е направил преценка на тежестта на нарушението при определяне на наказанието. Иска се от съда отмяна на оспорената заповед. Претендира разноси.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуалния си представител адв. Г., поддържа жалбата по подробно изложените съображения в нея. Претендира разноси по списък.

Ответникът - председател на УС на Агенция „пътна инфраструктура“, чрез процесуалния си представител мл. експерт И., оспорва жалбата, като неоснователна и недоказана. Счита оспорената заповед за правилна и законосъобразна, поради което моли съдът да я потвърди. Представя подробни писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София град, 21-ви състав, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

По делото не е спорно и се установява от приетата като доказателство административна/дисциплинарна преписка, че към момента на издаване на оспорената заповед жалбоподателката е заемала длъжност „началник“ на отдел „Управление на човешките ресурси“, дирекция „Административно обслужване, човешки ресурси и управление на собствеността“ въз основа на заповед за назначаване № ЧР-СП-288/25.05.2023 г. на председателя на Управителния съвет на АПИ /л.142/.

Дисциплинарното производство по издаване на оспорената заповед е започнало въз основа на доклад № 04-16-1560/22.06.2023 /л.27/, изготвен от Инспектората на Министерство на регионалното развитие и благоустройство /МРРБ/ във връзка с извършена проверка на осн. чл.46, ал.4, т.1 и т.6 и ал.5 от ЗА и чл.16, ал.1 и ал.2, т.2 и т. 8 от Устройствения правилник на МРРБ. Докладът е изготвен въз основа на получен сигнал по ЗЗЛПСПОИН, в които били изложени твърдения за допуснати нарушения от АПИ при провеждането на конкурс за длъжността „началник“ на отдел в отдел „Управление на човешките ресурси“, дирекция „Административно обслужване, човешки ресурси и управление на собствеността“ по отношение на назначената след провеждането му М. А.. Направените констатации от проверката, посочени в точка II от доклада сочат, че с доклад изх. № 93-01-5456/18.08.2022 г. от началника на отдел „Обслужване на клиенти“ в НТУ при АПИ до председателя на УС на АПИ било направено предложение М. А. да бъде назначена по заместване на длъжността „главен експерт“ в сектор „Център за взаимодействие с потребителите“ към отдел „Обслужване на клиенти“ в НТУ. Установено е, че със заповед № ЧР-СП-645/18.08.2022 г., на осн. чл.9, вр. с чл.15 от ЗДСл, считано от 18.08.2022 г., същата била назначена на длъжност „главен експерт“ в сектора. Установено е, че с деня на назначаването /18.08.2022 г./, с доклад изх. № 93-01-5444/18.08.2022 г. от главния секретар на АПИ до председателя на УС на АПИ било отправено предложение М. А. да изпълнява допълнително и длъжността „началник“ отдел УЧР при АПИ, съгласно чл.16 от ЗДСл. Проверката констатирала, че цитираният доклад бил съгласуван от М. А., преди издаването на заповед, с която същата да е назначена на длъжността „началник“, а на заеманата към онзи момент длъжност, не е имала правомощията да съгласува доклада с предложението за нейното назначаване на длъжност „началник“ по чл.16 от ЗДСл. На следващо място, при извършената проверка било установено, че със заповед № ЧР-СП-748/03.10.2022 г. на

председателя на УП на АПИ, считано от 03.10.2022 г., М. А. е била преназначена от заеманата длъжност „главен експерт“ в сектор „Център за взаимодействие с потребителите“ към отдел „Обслужване на клиенти“ в НТУ на длъжност „главен експерт в сектор „Управление на плащанията“ към същия отдел. Констатирано е, че преназначаването било осъществено на осн. чл.82, ал.1, вр. с чл.15, ал.3 от ЗДСл, въпреки че А. нямала годишна оценка от последното оценяване, съгласно изискванията на чл.82 от ЗДСл. Установено е, че към датата 03.10.2022 г., съгласно чл.6, ал.3 от НУРОИСДА, А. не е имала необходимия минимум от 6 месеца прослужено време, поради което не е подлежала на оценяване и в този смисъл не е отговаряла на условията за преназначаване по чл.82 от ЗДСл. Установено е също, че със заповед № ЧР-СП-748-1/03.10.2022 г. на председателя на УС на АПИ е прекратено действието на заповедта за временно изпълняване на длъжността „началник“ УЧР в АПИ от М. А., след което със заповед № ЧР-СП-748/-2/03.10.2022 г. на председателя на УС на АПИ, служителката била назначена да изпълнява длъжността „началник“ в отдел УЧР в дирекция АОЧРУС за определен срок, но не по-късно от 18.02.2023 г. Констатирано е, че липсва доклад до председателя на УС на АПИ, съдържащ предложение за работа по вътрешно съвместителство. В доклада са описани подробно и други допуснати нередности в проведените спрямо А. процедури по преназначаването ѝ на различни длъжности в рамките на три последователни дни, а именно: 18.10; 19.10 и 20.10.2022 г. С оглед изложените констатации, проверяващите за достигнали до извод, че на 03.10.2022 г. А. е била преназначена неправомерно на осн. чл.82, ал.1 от ЗДСл от длъжността „главен експерт“ в отдел „Център за взаимодействие с потребителите“ към отдел „Обслужване на клиенти“ в НТУ на длъжност „главен експерт в сектор „Управление на плащанията“ към същия отдел. Установено е също, че подаденото от А. заявление, с което е стартирала процедурата по преназначаването ѝ, е без входящ номер и дата. На следващо място, проверяващите са обобщили, че всички доклади, съдържащи предложение за съвместяване на определени длъжности от страна на М. А., били съгласувани лични от нея, с което е нарушен принципът на обективност и безпристрастност в действията на държавната администрация.

Въз основа на доклад № 04-16-1560/22.06.2023 г., изготвен от работна група на Инспектората на МРРБ /л.27/, срещу жалбоподателката са образувани две дисциплинарни производства със заповед № РД-11-898/30.06.2023 г. /л.23/ на председателя на УС на АПИ за нарушение на чл.89, ал.2, т.3 и т.5 от ЗДСл, а именно: съгласуване на доклад изх. № 93-01-5444/18.08.2022 г. на главния секретар на АПИ от М. А. и заповед № РД-11-988/20.07.2023 г. /л.38/, издадена на основание чл. 96, ал.1, ал.2 и ал.4 от ЗДСл., вр. Раздел II, т.1, буква „а“ Правилата за работа на Дисциплинарния съвет (ДС) към АПИ, на председателят на УП на АПИ, с която е наредено да се образува дисциплинарно дело срещу М. Н. А. - „началник“ на отдел в отдел „Управление на човешките ресурси“, дирекция „Административно обслужване, човешки ресурси и управление на собствеността“ за това, че съгласувала и допуснала изготвянето на заповед № ЧР-СП-748/03.10.2022 г. на председателя на УС на АПИ в процедурата по преназначаване на държавен служител на осн. чл.82, ал.1, вр. с чл.15, ал.3 от ЗДСл, който не отговаря на условията на цитираните разпоредби – нарушение по чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСл. Определеният срок в заповедта за приключване на дисциплинарното производство с краен акт е 11 работни дни, считано от 20.07.2023 г. /датата на издаването ѝ/.

Настоящото производство касае законосъобразността на процедурата по налагане на дисциплинарно наказание по втората издадена заповед № РД-11-988/20.07.2023 г. /л.38/ на председателя на УС на АПИ за това, че жалбоподателката съгласувала и допуснала изготвянето на заповед № ЧР-СП-748/03.10.2022 г. на председателя на УС на АПИ в процедурата по преназначаване на държавен служител на осн. чл.82, ал.1, вр. с чл.15, ал.3 от ЗДСл, който не отговаря на условията на цитираните разпоредби.

Видно от протокол за изслушване от Дисциплинарно наказващия орган /ДНО/ и Дисциплинарния съвет /ДС/ на М. А. по дисциплинарно дело № 1/2023 г. и дисциплинарно дело № 4, изслушването и по двете дисциплинарни дела е проведено на 02.08.2023 г. от 13:00 часа в сградата на АПИ в [населено място], в присъствието на председателя на УС на АПИ, председателя на ДС, главния юрисконсулт на отдел „Управление на собствеността“ към дирекция „Административно обслужване, човешки ресурси и управление на собствеността“ и трима членове /л.40/. В протокола е отбелязано, че по М. А. е получила по имейл покана за изслушване пред ДНО на 02.08.2023 г. по второто дисциплинарно производство и няма против да бъде изслушана и по двете дисциплинарни производства. От същия е видно, че жалбоподателката ясно разбира за кои дисциплинарни производства е изслушвана. Посочено е, че по първото дисциплинарно производство е депозирала писмени обяснения, а по отношение на второто заявява желание да представи писмени обяснения в уточнения по време на изслушването три дневен срок. Върху протокола е направено отбелязване, че съдържанието му е потвърдено по електронен път от жалбоподателката, за което са представени доказателства – разпечатки от имейл кореспонденция между нея и председателя на ДС /л.46-л.47/.

По делото са приложени писмени обяснения с вх. № 93-01-5293 от 04.08.2023 г. от М. А. с отбелязване, че същите са по реда на чл.93, ал.1 от ЗДСл /л.48/. В писмените си обяснения, А. е изложила становището си относно преназначаването ѝ със заповед от 03.10.2022 г. по реда на чл.82 във вр. с чл.15, ал.3 от ЗДСл, според което след като никой от съгласувалите заповедта не я е върнал и има поставена резолюция за изпълнение, то същата е издадена законосъобразно при спазване на реда и условията на чл.15, ал.3 от ЗДСл вр. с чл.82 ЗДСл. Поддържа, че представената от нея годишна оценка от 2018 г. е последната, която ѝ е направена и счита, че би могла да бъде приложена в производството по чл.82 от ЗДСл през 2022 г. В края на писмените обяснения е посочено, че същите са във връзка с получената по имейл на 02.08.2023 г. покана за изслушване и след изслушването ѝ пред председателя на УС на АПИ и ДС. В изготвеното на 24.08.2023 г. становище от ДС /л.53/ е прието единодушно, че М. А. е извършила нарушение на чл.89, ал.1 от ЗДСл във вр. с чл.21, ал.1 ЗДСл във вр. с раздел 5, т.3 от длъжностната характеристика за длъжността „началник“ отдел УЧР в АПИ. Предложеното дисциплинарно наказание е „понижаване в по-долен ранг за срок от 6 месеца до 1 година“ по смисъла на чл.90, ал.1, т.4 от ЗДСл. За да достигне до този извод, ДС е приел за установено, че по силата на заповед № ЧР-СП-645/18.08.2022 г., съответно към 03.10.2022 г., А. не е имала годишна оценка от същата администрация по арг. чл.6, ал.3 от НУРОИСДА. Посочено е, че към процесната дата, А. е имала действително отработени по-малко от 3 месеца. На следващо място се сочи като установено, че заявлението за преназначаване, изготвено от А. няма дата и входящ номер от деловодната система на Агенцията. На следващо място е прието за установено, че в преписката по издаване на заповедта за преназначаване от 03.10.2022 г. липсва доклад от ръководителя на структурното звено до органа по назначаване по

реда на чл.19, ал.6 от Вътрешните правила за условията и реда на управление на човешките ресурси в АПИ. Посочено е, че ДС е изискал от ДНО писмените обяснения на А. от 04.08.2023 г. като видно от становището, същите са подробно обсъдени в същото. Посочено е и че ДС е разгледал служебното досие на М. А. като е констатирал, че в същото е налична единствено годишна оценка на служителя от 2018 г., след която правоотношението с АПИ е било преустановено. В тази връзка се сочи, че след възникване на новото правоотношение на А. с АПИ от 18.08.2022 г. е създадено второ досие на служителя, в което липсва годишна оценка към 03.10.2022 г. Видно от становището, в същото е направена и оценка на служителя за изпълнение на целите на съответното административно звено. В този пункт е обсъдено допуснатото нарушение на чл.9, ал.6 от Вътрешните правила за условията и реда за управление на човешките ресурси в АПИ, поради липсата на изготвен доклад до ръководителя по отношение на процесната заповед за преназначаване на жалбоподателката, касаеща нейното лично положение в структурата на АПИ, която самата тя е съгласувала. По делото е представена заповед № РД-11-1155/28.08.2023 г. на председателя на УС на АПИ /л.23/, с която на осн. чл. 92, ал.1, чл.97, ал.1, вр. с чл.89, ал.2, т.3 и т.5, чл.90, ал.1, т.2 от ЗДСл, е наложил дисциплинарно наказание „порицание“ на М. А. по първото, констатирано с доклад № 04-16-1560/22.06.2023 /л.27/ нарушение от 18.08.2022 г.

Представена е служебна книжка № 54/02.04.2012 г. , МФ Серия А-2007, № 003862 на М. Н. Б. / след 2013 г. – А./, видно от която, същата е работила в АПИ до 03.04.2019 г. След напускането на структурата, на 18.08.2022 г. е назначена в АПИ, което назначаване представлява ново трудово правоотношение между служителя и Агенцията.

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателката на 26.09.2023 г., видно от отбелязването върху нея. Срещу заповедта е депозирана жалба вх.№ 94-00-11458 от 05.10.2023 г. чрез АПИ, по която е образувано настоящото дело.

Заедно с административната преписка, по делото е представена длъжностната характеристика за длъжността „началник“ на отдел „Управление на човешките ресурси“ /л.138/ и др.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 АПК и срещу подлежащ на обжалване административен акт, поради което съдът намира същата за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт не само на посочените от жалбоподателя основания, а на всички основания по чл. 146 АПК като преценява дали е издаден от компетентен орган, спазена ли е установената форма, спазени ли са процесуалните и материално правните разпоредби по издаването и съобразен ли е с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган съгласно чл. 11, ал. 1 от Правилник за структурата, дейността и организацията на работа на Агенция "Пътна инфраструктура".

Съдът приема, че оспорената заповед съответства на изискването за форма на административния акт по смисъла на чл. 97, ал.1 от ЗДСл., тъй като е издадена в писмена форма, съдържа правни и фактически основания за издаването ѝ, както и

изискуемите реквизити по чл. 97, ал.1 от ЗДСл., с оглед на което не е налице отменителното основание по смисъла на чл. 146, т.2 от АПК.

Оспорената заповед е издадена при спазване на административнопроизводствените правила. Процедурата по налагане на дисциплинарни наказания, на основание чл. 90, ал.1, т.5 от ЗДСл е регламентирана в разпоредбата на чл. 96, ал. 1-4 от ЗДСл. Съгласно чл.96, ал.1 от ЗДСл., преди да наложи дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗДСл, ДНО взема становището на дисциплинарния съвет, който образува дисциплинарно дело по негово нареждане. В случая това изискване е спазено, тъй като председателят на УС на АПИ е издал заповед № РД-11-988/20.07.2023 г. /л.38/, с която е наредено да се образува дисциплинарно дело срещу жалбоподателката М. Н. А. на длъжност „началник“ на отдел „Управление на човешките ресурси“, дирекция „Административно обслужване, човешки ресурси и управление на собствеността“.

Производството пред дисциплинарния съвет е регламентирано в разпоредбата на чл. 96, ал.2 от ЗДСл, съгласно която дисциплинарният съвет изяснява фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение, както и изслушва при необходимост обясненията на държавния служител и обсъжда представените от него доказателства. Съгласно чл. 96, ал.3, изр.2 от ЗДСл, решението на Дисциплинарния съвет съдържа становище относно наличието на основание за дисциплинарна отговорност, както и относно вида и размера на съответното на извършеното нарушение дисциплинарно наказание. Разпоредбата на чл. 96, ал.4 от ЗДСл определя 7-дневен срок от приемането на решението, дисциплинарният съвет да го представи заедно с преписката по делото на дисциплинарно наказващия орган. От анализа на цитираните разпоредби следва извод, че законодателят е предвидил специална процедура преди налагане на по-тежките дисциплинарни наказания по чл.90, ал.1, т. 4 и т. 5 от ЗДСл, с цел да бъде изяснена в пълнота, обективно и безпристрастно фактичестката обстановка, при необходимост да бъде изслушан държавният служител и да му се възможност да представя доказателства в своя защита.

В случая, Дисциплинарният съвет, видно от представените по делото доказателства, съдържащи се в административната преписка, е спазил регламентираната процедура по чл. 96, ал.1- ал.4 от ЗДСл, видно от протокола за изслушването на служителя от 02.08.2023 г. и изисканите от ДНО и обсъдени обяснения в становището на държавния служител от 04.08.2023 г.

Оспорената заповед е издадена и в съответствие на чл. 93, ал.1 от ЗДСл., съгласно която дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Цитираната разпоредба в случая е спазена, тъй като с покана от 02.08.2023 г., изпратена по имейл, служителката е била поканена да даде обяснения относно образуваното дисциплинарно производство срещу нея относно това, че е съгласувала и допуснала изготвянето на заповед № ЧР-СП-748/03.10.2022 г. на председателя на УС на АПИ в процедурата по преназначаване на държавен служител на осн. чл.82, ал.1, вр. с чл.15, ал.3 от ЗДСл, който не отговаря на условията на цитираните разпоредби, касаеща именно нейното служебно правоотношение. Видно от изготвения и неоспорен

от нея протокол от изслушването пред ДС и ДНО, същата заявява, че е наясно с дисциплинарното производство, не оспорва твърдените в доклада на Инспектората нейни действия, но поддържам, че не счита същите за неправомерни. Идентично становище излага и в писмените си обяснения по реда на чл.93, ал.1 от ЗДСл от 04.08.2023 г.

По възраженията в жалбата относно едновременното изслушване на служителя пред ДС и ДНО, съдът счита същото за неоснователно по следните съображения: При тълкуване на разпоредбите на чл. 93, ал. 1 и чл. 96 от ЗДСл следва извода, че в случаите, когато се налагат посочените в чл. 90, ал. 1, т. 4 и 5 от същия закон наказания, поредността на действията е както следва: образуване на дисциплинарно производство със заповед на наказващия орган; провеждане на производство пред Дисциплинарния съвет по време на което и при необходимост може да се изслуша служителя или да му се даде възможност за писмени обяснения, обсъждане на евентуално представени от него доказателства, задължително изслушване и даване на срок за писмени обяснения от страна на дисциплинарно наказващия орган и едва след това налагане на наказание от последния. Видно от протокол от проведеното на 02.08.2023 г. изслушване, А. е била изслушана от Дисциплинарния съвет и Дисциплинарно наказващия орган, като са протоколирани отговорите на зададените ѝ въпроси и протоколът е подписан от всички членове на съвета, присъствали на заседанието. По делото няма спор, че А. е депозирала писмени обяснения на 04.08.2023 г. във връзка с образувано срещу нея дисциплинарно производство. Следователно са спазени императивното изискване на чл.93, ал.1 и чл.96, ал.2 от ЗДСл. Изслушването на жалбоподателката от Дисциплинарния съвет и от Дисциплинарно наказващият орган в един и същи ден не представлява съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като съгласно горецитираните разпоредби не е задължително изслушването на лицето от Дисциплинарния съвет /в този смисъл решение № 4888 от 10.05.2023 г. по адм. дело № 57/2023 г. на ВАС/. По никакъв начин не са накърнени правата на служителката за упражняване правото ѝ на участие в производството и правото ѝ на защита. Видно от становището на ДС и от мотивите на оспорената заповед, писмените и устните ѝ обяснения са били взети предвид и съответно са били обсъдени от дисциплинарно наказващия орган. Правилно е установено, че А. е нарушила разпоредбите на чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСл и чл. 21, ал.1 от ЗДСл във вр. с Раздел 5, т. 3 от длъжностната ѝ характеристика. Това е така, тъй като видно от приложената по делото за длъжността характеристика за длъжността „началник отдел“ на отдел „Управление на човешки ресурси“ в дирекция „Административно обслужване, човешки ресурси и управление“ /л.204/, както и от молба от А. до председателя на УС на АПИ от 19.10.2022 г. с искане да бъде освободена от горецитираната длъжност, към датата 03.10.2022 г. А. е изпълнявала длъжността „началник отдел“ на отдел „Управление на човешки ресурси“ в дирекция „Административно обслужване, човешки ресурси и управление“. Съгласно чл.5, т.3 от длъжностната характеристика за цитираната длъжност, пряко задължение на служителя е да осъществява контрол за спазване изискванията на законодателството, а съгласно чл.21, ал.1 от ЗДСл – служителят е длъжен да

изпълнява задълженията си точно, добросъвестно и безпристрастно в съответствие със законите на страната и устройствения правилник на съответната администрация. След като А., в качеството ѝ на държавен служител, изпълняващ длъжността началник отдел“ на отдел „Управление на човешки ресурси“ в дирекция „Административно обслужване, човешки ресурси и управление“ е допуснала съгласуването и издаването на заповед за собственото си преназначаване по чл.82 от ЗДСл без да отговаря на необходимите за това условия по чл.15, ал.3 ЗДСл, то същата е допуснала нарушение по чл.89, ал.2 от ЗДСл като не е изпълнила служебните си задължения съгласно 21, ал.1 от ЗДСл във вр. с Раздел 5, т. 3 от длъжностната си характеристика.

Неоснователно е и твърдението в жалбата, че заповедта е издадена в нарушение на чл.91 от ЗДСл. Видно от мотивите на оспорения акт, ДНО е обсъдил формата на вината – приел е, че така извършеното нарушение е извършено виновно, обстоятелствата при които е извършено, и е съобразил тежестта на нарушението, предвид издадената заповед № РД-11-1155/28.08.2023 г. на председателя на УС на АПИ /л.23/, с която на осн. чл. 92, ал.1, чл.97, ал.1, вр. с чл.89, ал.2, т.3 и т.5, чл.90, ал.1, т.2 от ЗДСл, на жалбоподателката е наложено и друго дисциплинарно наказание „порицание“ за извършено дисциплинарно нарушение на 18.08.2022 г.

С оглед изложеното, настоящата инстанция намира, че Дисциплинарно наказващият орган е доказал по несъмнен начин осъществяването от обективна и субективна страна нарушения от държавния служител, посочените в оспорената заповед дисциплинарни нарушения. Изведените в оспорената заповед правни изводи за осъществено дисциплинарно нарушение по чл.89, ал.2, т.1 от ЗДСл и чл. 21, ал.1 от ЗДСл във вр. с Раздел 5, т. 3 от длъжностната ѝ характеристика, изразяващи се в неизпълнение на служебни задължения, се основава на доклад № 04-16-1560/22.06.2023 /л.27/, протокол от изслушване пред ДС и ДНО на М. А. от 02.08.2023 г. и становище на ДС по дисциплинарно дело № 4/2023 г., както и от събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че наложеното наказание „уволнение“ е законосъобразно и в съответствие с материалния закон, а жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед на изхода на делото и поради своевременно предявено искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение от ответника, такива следва да се присъдят в размерите по чл.78, ал.8 ГПК за един юрисконсулт, в размер на 100лв., предвид липсата на изрична правна уредба по този въпрос в АПК вр. чл.143 от същия кодекс. На основание чл.144 АПК е приложима субсидиарно нормата на чл.78, ал.8 ГПК, която предвижда, че в полза на юридически лица се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, а размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Този размер в конкретния случай следва да се определи на 100 лв. - минимален размер по чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ

във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК във вр. с чл.124 от ЗДСл, Административен съд София - град, 21-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на М. Н. А. с адрес: [населено място],[жк]бл.29 вх.1 ет.9 ап.15 чрез адвокат Б. Г. Г.- АК Перник с адрес за призоваване [населено място], [улица]бл.24 вх.В, срещу заповед № РД-11-1269/26.09.2023 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с която на основание чл. 90, ал.1, т.5, вр. с чл.89, ал.2, т.1, вр с чл.21, ал.1 от ЗДСл, вр. с Раздел 5, т.3 от длъжностната характеристика за длъжността „началник на отдел УЧР“ в Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/ ѝ е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 107, ал.1,т.3 от ЗДСл е прекратено служебното ѝ правоотношение за заеманата от нея длъжност „началник на отдел“ в отдел „Управление на човешките ресурси“, дирекция „Административно обслужване, човешки ресурси и управление на собствеността“ към АПИ.

ОСЪЖДА М. Н. А. с адрес: [населено място],[жк]бл.29 вх.1 ет.9 ап.15 да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“, сумата от 100 (сто) лева, представляващ разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: