

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11249** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.06 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. П. Ш., редовно призован, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото и адв. Ю., преупълномощен от адв. Ю., с пълномощно от днес, като в залата се явяват и двамата адвокати.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите, редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена на 25.10.2019 г., не изпраща представител.

АДВ. Ю.: Считаме, че и двамата сме упълномощени да осъществим процесуално представителство. Моля да дадете ход на делото, въпреки неявяването на прокурор.

ЮРК. Р.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като исковата молба е нередовна. Ако производството е по чл. 39, ал. 2 от ЗЗлД, необходима предпоставка за упражняването на това право е да бъдат предявени два иска: единият от които да търси обезщетение, както е в конкретния случай и един, с който да се обжалва самото незаконосъобразно действие на администратора на лични данни. Това не е направено. Ако приемем, че исковата молба се основава на ЗОДОВ, отново я приемам за нередовна, тъй като самият ЗОДОВ в чл. 8, ал. 3 предвижда, че той се явява общ закон, който не се прилага при наличие на специални норми, какъвто е ЗЗлД.

СЪДЪТ СЪОБРАЗЯВА, че производството е по реда на чл. 203 от АПК. В ал. 2 на чл. 203 е посочено, че за неуредените въпроси се прилагат разпоредбите на ЗОДОВ. Относно участието на прокурор в процеса, в глава 11 от АПК няма изрична разпоредба, поради което следва да се приложи нормата на чл. 10, ал. 1 от ЗОДОВ,

която е процесуална и изисква делата да се разглеждат със задължителното участие на прокурор. Неявяването на представител на СГП е процесуална пречка за разглеждане на делото, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА същото и го НАСРОЧВА за 30.01.2020 г. от 13.30 ч.

АДВ. Ю.: На 30.01.2020 г. в 13.00 ч. с адв. Ю. сме ангажирани по наказателно дело № 2245/2018 г. в СРС, 101 състав и моля делото да бъде отложено за друга дата. Моля служебната ни ангажираност да бъде съобразена с датата на следващото съдебно заседание. Моля на прокуратурата да бъде наложена глоба за неявяването в днешното съдебно заседание, без да се сочат уважителни причини, въпреки надлежното призоваване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищеца за определяне на друга дата, тъй като същият се представлява от двама адвокати и няма пречка процесуалното представителство да бъде осъществено от един от тях, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.01.2020 г. от 13.30 ч., за която дата ищецът и ответникът уведомени от днес. ДА СЕ ИЗИСКАТ писмени обяснения от СГП за неявяването в днешното съдебно заседание, като при непредставяне на такива, ще бъде наложена глоба по реда на чл. 405 от ЗСВ.

АДВ. Ю.: С оглед очевидно злонамереното Ви отношение към нашата страна в процеса, моля да се отведете, за да избегнем всякакви съмнения във Вашата непристрастност. Аргументи за това черпя от отказа Ви да се съобразите със служебната ни ангажираност, като на всички е известно, че имате насрочени съдебни заседания и за други дати, след днешната, което може да бъде проверено. Освен това, от досегашните разпореждания, които сме получили от Вас, моето лично мнение е, че не познавате материята, с която работите. Недопустимо е да насрочвате съдебно заседание по гражданско дело, по което се прилагат правилата на ГПК, преди исковата молба да е връчена на ответника, той да е заявил отговор и да му е предоставена предвидената от закона възможност да направи това в 1-месечен срок. Освен това, недопустимо указвате процесуална помощ на ответната страна и ни вменявате задължения, каквито нямаме по закон, като ни задължавате да представяме доказателства, каквито ние сме преценили, че не са необходими в гражданския процес. Считаю, че с оглед тези съображения, може да се направи преценка, че вероятно са налице други обстоятелства по смисъла на закона, които са основание за отвеждането Ви, тъй като за нас възникват сериозни съмнения относно липсата на непристрастност у Вас и освен това, сериозно се съмнявам дали и вашите лични данни не са били предмет на нерегламентиран достъп. Моля да направите проверка и, ако е така, на това основание да се отведете.

СЪДЪТ по направеното искане за отвод счита, че не са налице други обстоятелства по

чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, връзка с чл. 144 от АПК, но с оглед изтъкнатите от процесуалния представител на ищеца субективни доводи и, за да не остане и най-малко съмнение в непристрастността на съдебния състав, следва да се отведе.  
С оглед изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА СЕ от разглеждането на адм. дело № 11249/2019 г.  
Делото ДА БЪДЕ ДОКЛАДВАНО на председателя на АССГ за ново разпределение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: