

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4900** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.46 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. З. М. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "БЪЛГАРСКА СЛУЖБА ПО АКРЕДИТАЦИЯ" - редовно призован, се явява адв. А., с днес представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

АДВ. А. – Аз считам, че има процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като предмет на обжалване е уведомление по чл. 33 от ЗДОИ. Същото не подлежи на оспорване по съдебен ред.

СЪДЪТ по така направеното възражение от адв. А. ще се произнесе в мотивите с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от М. З. М. против уведомление с изх. № 32/041-5/Е/19.05.2020 г. на заместник-изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“ по заявление вх. № 32/041/Е/21.04.2020 г., подадено по реда на ЗДОИ, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно

съпроводително писмо с № 12/002-1/П/-05.06.2020 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 06.07.2020 г., към което са приложени доказателства.

АДВ. А. - Оспорвам жалбата. Оспорвам приложените към същата снимки, доказателства, озаглавени като снимки от сайта. Считаю същите за недопустими доказателства, включително и поради обстоятелството, че са неотнормими. Моля да допуснете, с оглед спора по отношение на публикуването на два конкретни договора, СТЕ от нещо лице, специалист по информационни технологии, което след като извърши справка в сайта на Агенцията, да даде заключение, публикувани ли са договорите. Твърдя, че информацията е публично достъпна на сайта на Агенцията. Ако считате, че за установяване на тези данни са необходими специални знания и умения, то моля да допуснете СТЕ в този смисъл. Други доказателства няма да соча, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно молба от 06.07.2020 г.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя доказателства, като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора СЪДЪТ ще се произнесе с мотивите в крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ по искането на адв. А. да бъде допусната СТЕ, която да установи обстоятелството, дали процесните договори са публикувани на сайта на Изпълнителната агенция „Българска служба по акредитация“ и са публично достъпни, намира, че това обстоятелство може да бъде установено и без помощта на специални знания, доколкото се касае за публично достъпна информация, качена на сайта на административния орган, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на съдебно-компютърна експертиза, която да установи гореизброените обстоятелства.

АДВ. А. - Други доказателствени искания нямам, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да приемете, че производството по делото е недопустимо, тъй като не се касае за изричен или мълчалив отказ, който е обжалван, с оглед искането. От една страна, изрично в уведомлението по чл. 33 от ЗДОИ жалбоподателят е уведомен, че исканата информация не съществува, както и са посочени изрични причини за това. Органът няма законово задължение по ЗДОИ да обобщава информация, свързана с подизпълнители по договори, сключени по ЗОП. От друга страна, другото искане, по отношение на което от Агенцията е изпратено писмо, че информацията не съществува, искането е да се представят всички непубликувани договори по конкретни два проекта, с оглед така формулираното искане, при условие, че няма непубликувани договори по преписката, в искането не са посочени такива договори,

не са конкретизирани, считам, че Агенцията законосъобразно се е произнесла, като е уведомила жалбоподателя, че наличната информация не съществува. По отношение на другите два поискани договора, които са конкретизирани, считам, че уведомлението също се явява законосъобразно от гледна точка на това, че същите са публикувани и доколкото се иска да бъдат представени непубликувани договори, със същите инициали, а други такива няма. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Претендирам направените разноски в размер на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: