

Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9936** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. М. с пълномощно на лист 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. З. с пълномощно на лист 103 от делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.05.2023 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – със снета по делото самоличност. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

Адв. М.: Запозната съм със заключението, но моля да бъде дадена възможност на вещото лице повторно да отговори на въпросите, тъй като така както е допусната допълнителната експертиза по молбата ни от 22.05.2023 година отговор не е направен. Вещото лице е направило отново тълкуване на решението на директора на дирекция

ОДОП и съответно тълкуване на методиката на изчисляване.

Юрк. З.: Възразявам срещу така направеното искане, тъй като вещото лице вещото лице точно е отговорило. За изначално разполагаемата сума за 2018 година вещото лице е взело съобразно признатите суми. Прибавяйки тази сума, тя вече е отчетена. В случая жалбоподателя иска нещо да бъде оборено, за което няма доказателства. Иска първоначално разполагаемата сума, приета въз основа на тези изчисления при извършена съпоставка от предишните години, както е направено в нашето решение и иска да се прибави тази сума, която е декларирана от лицето, тоест искаме да докараме резултат, който е изгоден за жалбоподателя.

Адв. М.: Ние не искаме да докараме никакъв резултат. Просто това е препис от ревизионния акт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам. В ревизионният акт екипа, който прави първоначалната ревизия е разгледал всички документи, одобрили са разходи, приходи и получени през годината. В първоначалната ревизия не са приели даренията, които родителите са направили към жалбоподателя и те приемат едни 5 хиляди лева като начално салдо. През годината влизат пари по банка и по каса. Той има разходи, приемат ги с разходни документи и накрая те излизат с тълкуване, че имат недостиг на средства, а в същия момент лицето декларира, че има едни нелични сто и няколко хиляди лева в края на периода, които чисто математически, не могат да се получат. От там резултата се изкривява за следващата е за по – следващата година. Когато жалбоподателя обжалва ревизионния акт директора на дирекция ОДОП разглежда наново и вижда, че методиката по която е изчислявано първоначално в ревизионния акт не е правилна, тоест той приема тогава тези 230 хиляди, които са направени като дарения, които действително са дарения ги приема като начално салдо.

Юрк. З.: Ревизорите за 2016 година признават като крайната разполагаема сума, като не признават началната. Ние - ОДОП, признаваме началната и така променяме резултата за 2016 година, 2017 година и вече остава едно отражение за 2018 година, като пренасяме крайния резултат като начало на следващия. Колегата просто иска това, което е декларирал за 2018 година.

Адв. М.: Аз не искам да се добавя към целия период и затова подробно сме го описали в молбата ни от 22.05.2023 година. За 2016 година началното салдо е 230 хиляди лева. В самия ревизионен акт се приема първоначално салдо 5 хиляди лева за 2016 година. За 2017 година обаче е прието, че към 01.01.2017 година налични парични средства са 199314,24 лева. Моля да не приемате допълнителното заключение, тъй като считам, че вещото лице не е отговорило на поставените му въпроси с молба от 22.05.2023 година. Видно от изложеното в молбата, така както е допуснато от съда, вещото лице е имало следните задачи: Да изчисли какъв е резултата към края на ревизираните периоди – 31.12.2018 година, както е признат с ревизионния акт към 01.01.2017 година в размер на 199314,24 лева и към 01.01.2018 година 269341,83 лева. Вещото лице не е отговорило на поставената задача, а е изложило тълкуване на методиката. Считам, че ако вещото лице не отговори на поставения въпрос, не би могъл да бъде изчислен финансовия резултат за 2017 година и 2018 година и делото остана неизяснено от фактическа страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Експертизата е направена на база приети от НАП документи. Аз съм прегледала всичките доказателства по делото, включително и 4 папки. Сумите

199314,24 лева и 269341,83 лева са сумите по сгрешената методика, като някакви крайни салда.

Юрк. З.: Да се приеме експертизата. Считам, че същата е обективно изготвена.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесения на 12.06.2023 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. М.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя допълнително доказателства и да формулирам допълнителна задача към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да представи допълнителни доказателства и с писмена молба да формулира допълнителни въпроси към експертизата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.11.2023 година от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: