

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5720** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.20 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – ХАЯ ЛАБС ЕЛЕЛСИ, ВАШИНГТОН, редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Е. М., с пълномощно по делото на лист 95.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрисконсулт Н. Д., с пълномощно по делото на лист 125.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. А. А., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р ИНЖ. Д. Д. Д., редовно призована, се явява лично, представила заключение на 04.02.2025 г., в срок

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-маркова експертиза, постъпила на 04.02.2025 г. изготвена от вещото лице д-р инж. Д. Д., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

АДВ. М.: Да се изслуша вещото лице.
ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-маркова експертиза.
Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:
Д-Р ИНЖ. Д. Д. Д. – 74 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Единствено бих искала да взема отношение по експертизата, като оспорвам заключението, считам същото за необосновано, поради което вещото лице е достигнала до погрешни изводи. Вещото лице се е фокусирало върху естеството, формата и предназначението на сравняваните стоки, като не е разгледала останалите критерии за определяне на сходството между тях, каквито са релевантния кръг потребители, начините на предлагане на стоките и каналите на разпространение. Направила е единствено заключение, като казва, че същите са сходни, без да излага никакви мотиви по тези въпроси. Докато в настоящия случай считам, че те са от съществено знание за преценката на сходството между стоките.

АДВ. М.: Възразявам срещу повдигнатите аргументи от страна на колегата. Считам, че вещото лице е обърнало внимание на доста важни критерии с оглед установяване сходство между сравняваните стоки и по специално естеството и произхода, възможността на произход от едно и също дружество, от един и същи производител, което е от съществено значение. Считам, че в случая по отношение объркването на потребителите, че те могат да се объркат поради сходството и възможността тези стоки да произхождат от едно и също лице. Както и по отношение на потребителите, казва че същите са различни, както беше установено и от представената практика и в по-ранните решения на административния орган. Считам, че възраженията на колегата са неоснователни, а заключението на вещото лице е пълно и обосновано.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: По отношение на потребителите, категорично не съм съгласна, тъй като едната от стоките, за която става въпрос, е антиоксидант за производството на хранителни добавки, а другата е антиоксидантни хранителни добавки. Сами по себе си, потребители в случая са от изключително значение, защото първата стока е изцяло насочена към производството, това са в конкретния случай фармацевтични и химически дружества, които ще произведат крайният продукт, докато хранителните добавки, това е краен продукт, насочен към масовия потребител, който може да е всеки един човек, който си го е закупил от аптечната мрежа. В този случай по никакъв

начин няма как да настъпи объркване между потребителите, защото те не са един и същи, те няма как да срещнат тези стоки едновременно на пазара, за да имат изобщо възможността да ги объркат.

АДВ. М.: Аз считам, че има и продажба на антиоксиданти не само като добавка, но и като нещо, което можеш да закупиш и само в къщи да смесиш.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Вие считате, че крайният потребител може да ги вземе и да си ги произведе в къщи?

АДВ. М.: Не само, може и във фитнес, или някой производител на добавки в същия магазин, като в същия магазин може да се продават тези стоки Клас 1 и Клас 5.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Той пак ще бъде в качеството си на производител, а не на потребител.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-маркова експертиза, а неговата правилност Съдът ще прецени с крайният си съдебен акт.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д-Р ИНЖ. Д. Д. Д.. На същото се издаде РКО за внесеният депозит от 500,00 лева.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените административния акт в частта, която обжалваме. Както току-що говорихме и както вече беше установено, беше предоставена и практика, не само на общия съд, както и в насоките, които се използват от Европейския съюз за интелектуална собственост, между сравняваните стоки съществува сходство. Относно потребителите бих искала да обърна внимание, че потребителите могат да бъдат и физически лица. И аз, като физическо лице, мога да отида и да си дозирам тази антиоксидантна съставка. Също така трябва да се има предвид, че марките са силно сходни, така че едно силно сходство между марките може да надделее над не толкова силното сходство между стоките и обратното. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Представям списък на разноските, които претендирам.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да

потвърдите обжалвания административен акт като законосъобразен. Считам, че експертизата не следва да бъде кредитирана с нейните заключения. Действително, от гледна точка на естеството на стоките, те разкриват някакви сходства, но това категорично не е достатъчно за да бъде направен общ извод за сходство между тях. Също така считам, че не са точни изводите на вещото лице по отношение на трансформацията на стоките, тъй като превръщането на антиоксиданта в хранителна добавка не е единствено дозирането, ако беше просто дозирането той щеше да се подава като краен продукт. Обикновено в процеса на създаването на хранителни добавки се влагат и други вещества, включително в някои случаи и витамини и неминуемо това изисква повече знания и умения от този, който ще трансформира продукта, от тези които притежава масовия краен потребител на самата крайна стока. Освен това считам, че категорично не съвпадат по канали на разпространение, доколкото антиоксидантите за производството обикновено се предлагат на едро, те не се предлагат на производителите в единични разфасовки или бройки и съответно се предлагат и по различни канали на разпространение. Антиоксиданти за производство не могат да бъдат намерени в аптечната мрежа, където хранителните добавки са достъпни за масовия краен потребител. От тази гледна точка считам, че не може да се направи общ изглед за сходство между стоките, а когато няма сходство между стоките, няма как да бъде изследвана изобщо вероятността за объркване. Ако се вземе предвид това сходство, то категорично няма как различни потребители на стоките да ги срещнат на едно и също място, така че изобщо да се създаде ситуация, в която те да бъдат приготвени. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: