

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1777** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. К. чрез АДВ.Г. В. – редовно призован се явява лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Запознат съм с изпратените материали съдържащи се в АП от общо шест тома, като един е основен и пет броя приложения. Ще се откажем от част от направените доказателствени искания, тъй като се съдържат в АП. Доказателствените искания по т.1,2,3,4,5 и 7 от писмената жалба, се съдържат в изпратените материали, поради което се отказваме от тях. Също се отказвам и от доказателственото искане съдържащо се в т.6, въпреки че по друго административно дело в настоящия съд са представени такива по адм.д. № 1978/23г., на I отделение, 69 състав. Моля да уважите и да задължите ответника по делото да представи по т.8 цитирания Протокол с рег. № я -17575/28.02.2015 г., удостоверяващ, че жалбоподателят следва да се е запознал, като уточнявам, че доколкото

жалбоподателят заема ръководна длъжност в МВР, може да бъде представен заверен препис от този протокол, а не в оригинал, тъй като съгласно изискванията в МВР, този протокол трябва да е неразделна част от личното кадрово дело, което следва дори да се съхранява в МВР, а не в Столична дирекция. Моля да приемете представената допълнителна заповед за наказание на друг колега, което е свързано с настоящото наказание на жалбоподателя, доколкото именно той е наказан за неосъществен контрол за действията на колегата В.. Представям и моля да приемете писмен отговор от същия ответник по адм. дело № 1978/20г., 69-ти състав, в което същият този ответник е представил доказателства, че към 2022 г. служители от отдел „ПП“ не са имали инсталирана в таблетите програмата „Еукарис распер“, за да могат да извършат проверката. Моля да задължите Директора на Столична дирекция, да представи по делото четлив заверен препис от утвърден график за Инструктаж на нарядите с рег. № 4332р-28931/ 31.05.2022г., по описа на ОПП - СДВР, който се съдържа в т.2, лист 557, но е нечетлив доколкото в началото на този график за инструктаж не са отразени имената на полицейските инспектори, които е следвало да извършат инструктаж. Моля да допуснете до разпит свидетеля, който сме осигурили за днешно съдебно заседание.

Юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Да се приеме писменото доказателство, което представя процесуалният представител на жалбоподателя. Не възразявам срещу искането за представяне на четлив препис.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката, следва да задължи ответника с оглед на доказателственото искане по т. 8, а именно Директора на СДВР, да представи в заверено копие Протокол с рег. № я -17575/28.02.2015 г., както и четлив график за нарядите посочен по-горе от процесуалния представител на жалбоподателя.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписката.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за посочените два броя доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства на жалбоподателя.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля Н. П. П., [населено място], на 56 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела със страните.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля П.: Аз работя в ОПП – СДВР, [населено място]. Познавам жалбоподателя К.. Знам, че неговото наказание е по идея на Министъра на вътрешните работи, защото неговите служители по време на работа са участвали във въпросния случай и затова е наказан. Радиостанция за отдалечен достъп това са таблетите. Аз съм началник на дежурната. Ние правим справка на компютър, не на радиостанция. Полицаята правят справка на самия таблет. Ако свидетелството е издадено от друга държава членка на Европейския съюз, дали е валидно или не, не може да се види на таблета. Ако свидетелството не е българско не може да се види. Ако пък е издадено от Швейцария съвсем не може да се види. Ако решат от екипа, който е навън ни запитват. Има една система, която се казва „Респер“, в която по служебна, неофициална информация може да се провери валидността на въпросното свидетелство за държавите членки на ЕС, но ние нямаме достъп до нея. Това става в работно време чрез ГД, те имат достъп до тази система. Те извършват проверката и ни казват по обратен път дали е валидно или не, но това е само за държави –членки за

Европейския съюз. Конфедерация Швейцария не фигурира там и за такъв тип проверки трябва през ГД да се направи писмено запитване, което става за дни. Системата „Еукарис респер“ не беше инсталирана през месец юни 2022г. и до днес не е, освен ГД, никой няма такава система. И до днес също няма в дежурната такава програма. Да се разбере кога едно свидетелство е неистинско е строго специфична е дейност. Това е експертна задача. В системата за АИС Граничен контрол от тези таблети няма пряк достъп. По искане на екипа такава проверка се извършва от дежурния. Няма задължително изискване или нормативна наредба, при всяка една проверка, при представено чуждо свидетелство от водач от държава – членка, да се извършва задължително проверка в Граничен контрол. Няма или поне на мен не ми е известно. Също така няма и задължително изискване за проверка на свидетелствата издадени от Конфедерация Швейцария. Поне на мен не ми е известно. В Отдел „Пътна полиция“ най-висшият е началникът на отдела, след това заместник - началникът, за отделните сектори има секторен, след това има началници на групи, след началника на групата са инспекторите в групата и последно са самите служители. При започване на работа и при свършване на работа се минава инструктаж, съобразно инструкциите по които работят, който се извършва от предварително определен по график инспектор от съответната група. Този полицейски инспектор е на изпълнителска длъжност. При застъпване на работа инспекторът им прави инструктаж и при приключване на работа, на същия този инспектор се отчитат за дейността си пред него. Звеното, което конкретно отговаря за съставени актове за констатирани нарушения се нарича - Сектор „Административна - наказателна дейност“. Говорили сме с жалбоподателя за тази проверка и на него му беше ясно, че ще бъде наказан, защото министърът каза, че ще има наказани и това беше от нашата служба. Това изказване на жалбоподателя, че ще има наказани беше още преди да приключи самата проверка, по време на извършването на самата проверка. На въпроси на юрк. Д., свидетелят: Ако по някаква причина проверяващите преценят, че се налага последваща проверка при спрян водач с чужда МПС уведомяват в дежурната. Аз съм на длъжност - началник на група „Дежурна част“. Не се свързват лично с мен, а с моите служители. Нарядите докладват на дежурния инспектор, а той на кого докладва не мога да кажа.

Юрк. Д.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2023 г., от 14.20ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: