

Протокол

№

гр. София, 20.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8664** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. чрез АДВ. М. П. Д. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СДВР, УПЪЛНОМОЩИЛ ПО ЧЛ. 44, АЛ. 1 ОТ ЗЧРБ НА НАЧАЛНИК СЕКТОР "НЕЗАКОННА МИГРАЦИЯ" ПРИ ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" СДВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Районна прокуратура - Х. от 15.09.2023 г.

ДОКЛАДВА представени писмени доказателства - заверени преписи на доказателствата, приложени по делото за връчване на ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЧВА доказателствата, постъпили с молба от 18.09.2023 г., представляващи преписи на доказателства, съдържащи се в делото на процесуалния представител на ответника.

Юрк.П. – Представям заповед, с която директора на СДВР дава правомощия на началника на отдел „Миграция“ да издава процесните заповеди. Представям и заповед за назначаване на началника на сектор „Миграция“, от която е видно, че същият е назначен в качеството на началник сектор „Незаконна Миграция“ - СДВР.

Адв.Д. – Предоставям 2 бр. удостоверения от СГП, от които е видно, че към настоящия момент спрямо същия няма образувани и неприключили досъдебни производства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Уточнявам, че заповедта за принудителното настаняване е с дата предхождаща основния ПАМ.

Юрк. П. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в предходното съдебно заседание и в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и представеното от Районна прокуратура – Х. писмено доказателство.

Юрк. П. – Моля да се изиска справка от Дирекция „Миграция“ за периода от 09.02.2015 г. до настоящия момент къде е бил настаняван в техните социализирани домове. Считаю, че тази справка ще допринесе за изясняване на спора. Моля да имате предвид, че служебните бележки, които са представени по делото са на името на Ю. М. Али, а жалбоподател по това дело е Р. Л.. Това е нелогично и несъстоятелно да се представят документи, след като се твърди, че не е негова самоличност.

Адв.Д. – Във връзка с твърденията на ответника съм представила като доказателство по делото документ, който удостоверява идентичност на имената.

Юрк. П. – Считаю, че тази справка следва да бъде представена по делото. В много документи, включително и в докладните записки се е представял с тези имена. Считаю, че делото не е изяснено от фактическа страна.

Адв.Д. – Моля делото да се отложи за по-късен час и да се даде възможност на ответната страна да представи тази справка.

Юрк. П. – Не мога да се ангажирам за такъв кратък период да представя справката въпреки че производството е бързо. Може би за три дни е възможно да я представя.

Адв.Д. – Това е много дълъг период, моля да се обяви делото за решаване. Няма възможност доверителят ми да изчака този дълъг период от време.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Поддържам жалбата, ведно с изложеното в нея. Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и постановите незабавно освобождаване от СДВНЧ и приложите спрямо него по-лека ограничителна мярка. Моля да имате предвид Решение № С-357/2009 г., постановено по преюдициално запитване, отправено от АССГ до Съда на Европейските общности. Според посоченото в мотивите на това решение в т. 51 нито член 15, параграф 5 и 6 от Директива 2008/115, нито някоя друга разпоредба от тази директива позволяват да се счита, че определени периоди на задържане с цел извеждане не трябва да се включват в максималната продължителност на задържане, определена в посочения член 15, параграфи 5 и 6. Моля да имате предвид мотивите, изложени и в т.69 от решението. В т. 60 се отбелязва, че след като е изтекла максималната продължителност на задържането, предвидена в член 15, параграф 6 от Директива 2008/115, въпросът дали вече не съществува „разумна възможност за извеждане“ по смисъла на параграф § от същия член не се поставя. Всъщност в подобен случай съответното лице трябва при всяко положение да бъде освободено незабавно. В

конкретния случай независимо, че чужденецът е принудително настанен с нова заповед, то реално в предходните две задържания, моля да имате предвид, че към момента на задържането му надвишава предвидения срок в Директивата от 18 месеца, което е незаконосъобразно. Според т. 6 от диспозитива на цитирането решение, същото следва да се тълкува по смисъл, че при изтичане на предвидения максимален период на задържане засегнатото лице да не бъде незабавно освободено на основание, че не притежава валидни документи за самоличност, има агресивно поведение и не разполага със собствени средства за издръжка, нито жилище или със средства, предоставени за тази цел от държавата членка. Само на това основание, изтеклият срок на принудителното настаняване на чужденеца в СДВНЧ превишава допустимите 18 месеца. По делото са представени доказателства, от които е видно, че същият е член на семейство, има сключен граждански брак, пребивавал е на един и същи адреси и не са налице висящи производства, както се твърдеше в преписката. Считаю, че процесната ПАМ е издадена без да са събрани необходими доказателства.

Юрк. П. – Считаю, че се събраха достатъчно доказателства, видно от които процесната заповед за налагане на административна мярка „принудително настаняване на чужденец в Специален дом за временно настаняване на чужденци при дирекция „Миграция“ са основателни. Опасността жалбоподателят да се укрие се извлича от докладните записки, които предхождат процесната заповед, а именно, че същият е чужденец, както и обстоятелството, че не е притежавал документи за самоличност. Безспорно е по делото, че жалбоподателят е правил опити да скрие своята самоличност. Още една индикация е, че се представят документи, които са с чужда самоличност. Представям и моля да приемете писмени бележи. Установи се, че жалбоподателят не е надвишил максималния срок за настаняване в тези домове. Първоначалната мярка, който е имал е била влязла в сила и същият не е правил опити да бъде оспорена. Този престой, който е бил в този дом е бил от първоначалната мярка. Считаю, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Адв. Д. – По отношение твърденията на ответната страна, моля да имате предвид представена по делото Молба № 536400-558/09.01.2018 г., в която молба същият е удостоверил самоличността си.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: