

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6866** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПИК ЕНД М ИНВЕСТ“ ЕООД представлявано от управителя М. М. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) - редовно уведомен, се представява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

Предвид становището на ответника, изразено в нарочна молба, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Е. В. Ж. - 52 годишна, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице Ж. за наказателната отговорност, която носи, съгласно чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж.: Запозната съм. О. да дам вярно и добросъвестно заключение. Поддържам заключението, което съм представила.

На въпроси на юрк.: В.:

Товарно-разтоварните услуги са извършени в складовите помещения на [улица], където дружеството ползва базата под наем. Там са получавани материалите и там са извозвани. В документите, които съм прегледала няма отбелязване за мястото на извършване на услугата.

Не съм изследвала „Юнайтед партнърс“ с какви машини и съоръжения разполага, тъй като се касае за товаро-разтоварителна дейност, за която, поне по представените протоколи, е отбелязано, че е използвана човешка сила, тоест от физически лица, а не е посочено, че е използвана някаква специализирана техника. На стр. 2 съм посочила какво има в баланса, но аз не съм правила проверка, за да установя, това което е посочено като баланс- машини и съоръжения какви са точно по вид.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото експертното заключение, изготвено от вещото лице Е. Ж..

СЪДЪТ констатира, че към заключението не е представена справка-декларация, поради което дава 3-дневен срок на вещото лице да я представи по делото, след което

ще бъде определено възнаграждение и ще бъде издаден РКО.

Вещото лице беше освободено от залата.

ЮРК. В.: Представям за допълване на преписката извлечение от информационната система на НАП, от която е видно, че „Юнайтед партнърс“ не разполага с транспортни средства.

АДВ. Г.: Да се приеме доказателството. Подробни съображения ще изложа в хода по същество.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представено днес писмено доказателство, а именно справка за превозни средства към 29.02.2024г.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите така подадената жалба.

На първо място считаме, че е налице порок още при самото образуване на ревизионното производство. В рамките на производството беше изслушвано заключение на вещото лице, където се посочи, че се касае за КЕП, което изисква наличието на данни, които да свързват не само ползвателя на подписа с ЮЛ, което се представлява, но и данни за неговата идентификация. Тези наши съображения ние опираме на разпоредбите на Регламент 910/2014 г., като в частност разпоредбите на чл. 26 от него. В който се посочва, че издаването на такъв електронен подпис става въз основа на данните за неговото създаване. В чл. 3, т.13 от него е посочено, че същите достатъчни, за да идентифицират ползвателя на самия подпис. Тези съображения са развити в уводната част на самия Регламент, който изрично посочва, че данните за идентификация на дадено лице в различните държави членки са различни, с оглед изискванията за идентификация. Съобразно изискванията на местното законодателство идентификацията на дадено физическо лице става

посредством ЕГН, поради което и считаме, че съвсем целенасочено вещото лице е изследвало тези изисквания и е посочило, че такива липсват.

В действителност в предходното съдебно заседание ответната страна представи доказателства за практика на ВАС по този въпрос, но ние считаме, че тази практика не е задължителна – от една стана, а от друга там не са обсъдени съображенията, които ние в днешното съдебно заседание излагаме.

По същество считаме, че съображенията на административния орган са неправилни и незаконосъобразни, доколкото нейните мотиви се крепят на кадровата и техническа обезпеченост на дружеството и всякога приемат, че има липса на такава предпоставка да бъде отказан публичен кредит. Търговските взаимоотношения на дружеството показват, че в множество от случаите се опира до услугите на поддоставчици, поради което и практиката на СЕС е последователна, че преценката за кадровата и техническата обезпеченост на дружеството по никакъв начин не може да бъде достатъчен довод, за да се откаже приспадането на данъчен кредит. Противното би означавало, че НАП изисква от всяко едно дружество да разполага с пълния капацитет от машини, работници, специфични знания и умения, които да завършват производствения процес и да обезпечат предмета на дейност. Лично на нас в рамките на Република България не ни е известно такова дружество, което да разполага с такава обезпеченост, поради което и съображенията на НАП в тази насока считаме за крайно несъстоятелни. В тази връзка и представените в днешното съдебно заседание доказателства по никакъв начин не доказват, че към датата на извършване на доставката поддоставчика на доверителите ми, не е разполагал с такава кадрова и техническа обезпеченост, поради което същото по никакъв начин не оборва тези наши съображения.

Що се касае за съображенията на НАП относно извършените проучвания на покупко-продажба на недвижим имот, те примат, че липсата на прехвърляне на такъв имот също е аргумент за отказване на данъчен кредит, тъй като доставката не е реална. Само по себе си проучването на пазара, извършването на цялостната концепция дори за конкретен имот, също представлява доставка, тъй като то е свързано с редица правни и фактически действия, за да може страната да вземе информирано решение, дали желае или не желае да закупи този имот, поради което и

предвид факта, че са издадени фактури, именно за тази консултантска дейност, то не е мотивирано твърдението, че няма дейност по доставката. Претендираме разноски по делото, като представям списък. Молим за кратък срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата по подробно изложени в решението на Директора мотиви. Относно КЕП считам, че сме представили доказателства за наличието на такива. Моля за възможност да ангажирам писмени бележки по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 3460 лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: Тъй като се направи възражение по възнаграждението претендирам, че то е с ДДС, за което е издадена фактура и има данни за адвокатското дружество, че е регистрирано по ДДС. Считам, че възражението за прекомерност е неоснователно.

ДУПЛИКА НА ЮРК. В.: Считам, че не следва да е с ДДС, защото, ако НАП загуби делото, един път ще вземе адвокатът ДДС-то, а втори път страната, която е спечелила делото.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: