

# РЕШЕНИЕ

№ 1593

гр. София, 15.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **1004** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Р. Й. П. в качеството му на председател на ПП АБВ срещу Писмо изх. № 26 от 7.01.2021г на Изпълнителния директор на АЕЦ [фирма].

Обосновава съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди, че дружеството е публичноправна организация по см. на § 1 т.4 от ЗДОИ, поради което дължи да предостави исканата обществена информация. Моли да се отмени писмото и задължи ответника да предостави исканата информация.

Ответникът – Изпълнителния директор на АЕЦ [фирма] чрез процесуалния си представител в с.з. взема становище за недопустимост на оспорването, евентуално за неоснователност на жалбата. Претендира юриск.възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателя, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за достъп до обществена информация от 9.12.2020г., Р. Й. П. в качеството му на председател на ПП АБВ е поискал да му се предостави информация, конкретно формулирана в 12 точки, във връзка с обявено посещение от

3.12.2020г на посланика на САЩ на територията на АЕЦ [фирма].

По повод подаденото заявление, Изпълнителният директор на АЕЦ [фирма] е постановил оспореното Писмо изх. № 26 от 7.01.2021 обективиращо отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, мотивиран с обстоятелството, че АЕЦ [фирма] не попада в кръга на задължените субекти по ЗДОИ.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт, обективиращ отказ за предоставяне достъп до обществена информация.

Преди всичко, съдът намира, че АЕЦ [фирма] е задължен субект по чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, във вр. с § 1, т. 4, б. "в" от ДР на ЗДОИ, тъй като е дъщерно дружество на [фирма], чиито едноличен собственик на капитала е българската държава, като правата на едноличния собственик се упражняват от министъра на енергетиката, който е принципал и има качеството на упражняващ правата на орган на управление - Общо събрание на дружеството. / Виж Р № 5642 ОТ 15.05.2020 г. ПО АДМ. Д. № 14716/2018 г., V ОТД. НА ВАС, Р № 9218 ОТ 18.06.2019 г. ПО АДМ. Д. № 969/2019 г., V ОТД. НА ВАС, Р № 15708 от 19.11.2019г по адм.д. № 3472/ 2018г на V отд на ВАС /.

В цитираната разпоредба на чл.3 от ЗДОИ е регламентирано изрично задължението на публичноправните организации по см. на § 1 т.4 от ДР на ЗДОИ да осигурят достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от тях. Насрещно на това задължение е правото на гражданите да изискат информация от държавен орган или учреждение, публичноправна организация по въпроси, които представляват за тях законен интерес, освен ако информацията не е държавна или друга защитена от закона тайна или не засяга чужди права /чл. 41 от Конституцията на Република България/.

В случая исканата информация е свързана с обществения живот в страната и ще даде възможност гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Дефиницията на понятието "обществена информация" е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал.1 от ЗДОИ, съгласно която "обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти." Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от публично-правните субекти (чл. 3 от ЗДОИ) във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност.

За формирането на собствено мнение относно дейността на АЕЦ [фирма], спазвайки реда и процедурите, регламентираны за това в Глава III на ЗДОИ, жалбоподателят е поискал достъп до информация, касаеща значими факти и обстоятелства от обществения живот в Република България. Предвид че дружеството е задължен субект по чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, във вр. с § 1, т. 4, б. "в" от ДР на ЗДОИ и исканата информация е обществена такава по см. на чл.2 от ЗДОИ, то изпълнителният директор на АЕЦ [фирма] е следвало да я предостави, няма основание за отказ за предоставянето ѝ.

В случая обаче, не са изложени никакви други мотиви за отказ по

съществува на заявлението, тоест никакви правни и конкретни фактически основания. Съображения по същество да се откаже да се предостави информация по поисканите 12 пункта от заявлението /конкретно по всеки от тях/ не се откриват и в документите по административната преписка. Единственото основание за отказ, че не е задължен субект не съответства на посочените по-горе материално правни разпоредби. Безспорно мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт./ в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. В конкретният случай това обаче, не е изпълнено. Мотиви по съществува на заявлението не се съдържат в оспорения акт, нито пък има предхождащи издаването на акта документи, които да съдържат фактически и правни основания. Липсата на правни и фактически основания /извън посоченото по -горе, че не попада в кръга на задължените субекти/ е нарушение на изискването за форма и съдържание на административния акт - чл. 59, ал.2, т.4 от АПК. Ответникът следва да изложи съображения по всеки пункт от заявлението за предоставяне на исканата информация, тъй като в противен случай е невъзможно да бъде извършена преценка за материалната законосъобразност на акта и съответствието му с приложимите правни норми. Извеждането от съда на предполагаемата воля на административния орган, респ. извършването на собствена преценка за дължимия резултат по повод подаденото заявление, и поставяне в положение съдът да гадае волята на задължения субект е недопустимо.

Поради гореизложеното, оспореното писмо следва да бъде отменено, а делото - върнато като преписка на същия орган за ново произнасяне. При новото произнасяне административният орган следва да изложи правни и фактически основания в акта си; да изясни в пълнота всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното решаване на въпроса, с който е сезиран, съобразно изложените по-горе мотиви; да изложи мотиви и по отношение на всеки пункт от заявлението за предоставяне достъп до обществена информация.

Относно разноските:

Жалбоподателят не претендира разноски.С оглед изхода на спора, на ответника не се дължи юриск.възнаграждение.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо изх. № 26 от 7.01.2021г на Изпълнителния директор на АЕЦ [фирма].

ИЗПРАЩА преписката на Изпълнителния директор на АЕЦ [фирма] за ново произнасяне в срок от 14 дни от влизане в сила на съдебното решение, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: