

Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **7980** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Лескаунт“ ЕООД – редовно уведомен чрез управителя - се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу ревизионен акт (РА) № Р-22221022000525-091-002/07.02.2023 г., потвърден частично от директора на ДОДОП - С. при ЦУ на НАП с Решение № 656/22.05.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 30310 от 17.08.2023 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени под опис с молба от ответника от 23.11.2023 г., в която е направено оспорване на доказателства по реда на чл. 193 ГПК.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените документи, но считам, че това не е цялата административна преписка.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, без оспорените с молбата ни от 23.11.2023 г. документи. Към делото има 2 папки приложения, които съдържат част от административната преписка.

АДВ. Д.: Ще се ползваме от оспорените документи. Това са частни диспозитивни документи. Те нямат материална доказателствена сила и нормата на чл. 193 ГПК засяга автентичността на документи, които някаква материална доказателствена сила за съда. Ако приемете оспорването, моля да се произнесете в решението си с мотиви по отношение на това, с оглед на всички останали факти и доказателства по делото, които ще съберем. Противопоставям се на искането. Касае се за търговски сделки. Ако в момента се оспорва материално доказателствената сила на частни документи, излизаме извън логиката на административния и гражданския процес.

ЮРК. К.: Моля да имате предвид уместната корекция, молбата ми е да се открие производство по чл. 193 ГПК, като съевременно искането сме го заявили в първото съдебно заседание. В молбата си се ръководя от това, че при съпоставка на публикувани в търговския регистър документи, изходящи от доставчиците, се установи, че подписите не съответстват на подписите, които управителите са поставили в оспорените документи и считам, че не са автентични и затова ги оспорвам. Предоставям на преценка на съда дали да се приемат документите, но практиката и по други дела е да се открие производство и да се провери дали са автентични или не и след това се преценява дали да се изключат или не. А не да се приемат по презумпция, на доверие, в първото съдебно заседание. Държа на оспорването си.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, както и представените допълнително от ответника с молбата му от 23.11.2023 г. писмени доказателства.

Като взе предвид изразеното становище на страните по повод искането за оспорване на документи в настоящото производство и на основание чл. 193, ал. 1 ГПК, във връзка с § 2 ДР от ДОПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване автентичността на подписа в следните документи:

1. Фактури с №10...887/06.06.2017 г. № 1 ...932/19.06.2017 г., №1 ..902/09.06.2017 г., издадени от „НАДОМНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и приложените към тях товарителници сериен номер 638768 от 06.06.2017 г.; сериен номер 638769 от 14 или 19 (датата не се чете ясно) юни 2017 г.; сериен номер 638770 от 18.06.2017 г. по отношение подписа на Л. Л. Т..
2. Издадени документи от „ЮНИ СТРОЙ 16“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - фактура №1.. 189/25.08.2017 г. и приемно-предавателен протокол (ППП) от 25.08.2017 г.; фактура №1..210/27.08.2017 г. и PPP от 27.08.2017 г.; фактура №1... 198/26.08.2017 г. и PPP от 26.08.2017 г.; фактура №1 ..223/29.08.2017 г. и PPP от 29.08.2017 г.; РКО №1-50/25.08.2017 г.; РКО №1-61/27.08.2017 г.; РКО №1-2/29.08.2017 г.; РКО №2-63/29.08.2017 г.; РКО №2-7/31.08.2017 г. по отношение подписа на С. Ц. В..

3. Издадени документи от „Р. МЕТАЛ 07“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - договор от 01.08.2017 г.; фактура №0.. 147/21.08.2017 г.; протокол за приета работа на 20.08.2017 г. и протокол за приета работа на 30.08.2017 г.; фактура №0..144/29.05.2017 г., възлагателни писма от 03.05.2017 г. и от 10.05.2017 г.; ППП от 26.05.2017 г.; ППП от 29.05.2017 г.; фактура от 30.03.2017 г. (без номер) за 3 360,00 лв. и ППП от 30.03.2017 г.; фактура №0..145/31.05.2017 г.; ППП от 31.06.2017 г. по отношение подписа на И. В. М..

4. Издадени документи от „ОРИОН ПРОПЪРТИС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - фактура №0..10/15.03.2017 г. и ППП от 15.03.2017 г.; фактура №0..11/31.03.2017 г. и ППП от 31.03.2017 г.; фактура №0..45/13.06.2017 г. и ППП от 13.06.2017 г.; фактура №0..53/19.06.2017 г. и ППП от 19.06.2017 г. по отношение подписа на В. Д. Г. и Г. М. А..

5. Издадени документи от „Д. 2002“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - фактура №105/15.05.2019 г. и ППП от 15.05.2019 г. за предаване на трупи по отношение подписа на И. Д. Ц., подписал се за доставчика като съставител на фактурата и приел трупите.

СЪДЪТ, с оглед обстоятелството, че всички оспорени документи в настоящото производство са частни, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи доказателства и да направи доказателствени искания във връзка с откритото производство по реда на чл. 193 ГПК.

АДВ. Д.: Предвид уточнението, че част от административната преписка е обособена като приложения към делото, с които не съм се запознала, моля да ми дадете възможност да се запозная с преписката в цялост, след което да направя доказателствени искания. Моля да задължите ответника да приложи преписката относно проверка с № П-22221021141216-040-001 от 2021 г. В хода на тази проверка по фактури, предмет на ревизията, са давани обяснения, прилагани са допълнителни доказателства – възлагателни писма, протоколи и други, които имат отношение към предмета на обжалване. По това искане - за проверката, също ще уточня, след запознаване с административната преписка в цялост. Моля да ми дадете възможност да формулирам задачи за съдебносчетоводна експертиза. Предвид разпределената ми доказателствена тежест да допуснете съдебно-графологична експертиза по оспорените документи, както и свидетели за всяка една от фирмите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес, след запознаване с цялата административна преписка, да направи доказателствени искания за допускане на съдебносчетоводна експертиза, както да направи доказателствени искания, във връзка с откритото производство по оспорване.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.03.2024 г. от 14,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: