

Протокол

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от управителя инж. Б. И. С., заедно с адв. О., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – главният инженер на район "В." - Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призован, не се представлява. СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 27.06.2022 г.; писмо от началника на СГКК - С. от 01.07.2022 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 13.07.2022 г.; становище на заинтересованата страна от 29.08.2022 г., с приложения под опис; писмо на началника на СГКК от 02.09.2022 г., с приложения под опис; становище на

жалбоподателя от 02.09.2022 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 02.09.2022 г., с приложения под опис; СТЕ от 16.08.2022 г. с допълнение към нея от 08.09.2022 г.; писмо на ответника от 12.09.2022 г., с приложения под опис; становище на жалбоподателя от 19.09.2022 г.

АДВ. О.: Поддържам жалбата. Поддържам и двете становища. Оспорвам отговора на общината и становището на [фирма]. Направили сме искане да бъде задължена общината да ни представи преписи от всички доказателства към отговора на жалбата. Съдът се е произнесъл по този въпрос, но въпреки това, до момента такива преписи не са ни връчени и отново моля съда всички тези писмени доказателства да ни бъдат връчени. Не възразяваме да се приемат доказателствата, приложени към становището на [фирма], не ги оспорваме. Моля да задължите СО, р-н „В.“ да представи по делото всички документи, свързани с извършената проверка на процесното разрешение за строеж от страна на РДНСК. За такава проверка самата община е написала в своя отговор на жалбата, но материали от тази проверка по делото не са представени. Както и моля да ми бъде дадена възможност да взема становище по тях.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете разрешение за строеж № Б-5 от 23.01.2019 г. на главния инженер на р-н „В.“ за електрозахранване на имота на жалбоподателя; извадка от iSoftMap, където с червени линии са отбелязани изградените електропроводи; част „Геодезия“ от одобрения проект към разрешение за строеж на имота на жалбоподателя, както и акт за публична общинска собственост на имот 2261. Нямам други доказателствени искания. Да се изслуша вещото лице. Считаю, че преди да завери разрешението за строеж, ДНСК не изготвя преписка, а разглежда представената от нас преписка и, ако счете, че всичко е законосъобразно, я заверява като законосъобразна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Заверката на строително разрешение се извършва от главния инженер, а проектът не се изпраща в РДНСК, а РДНСК посещава района, за което се съставя протокол. В случая твърдим, че такава проверка не е извършена. Ако няма документи, да го заявят изрично.

ЮРК. Т.: Ще проверя дали в районната администрация има такъв документ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните, както и на началника на СГКК – С..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за представяне на копия от административната преписка, ведно с придружителното писмо, с което е изпратена, тъй като делото е образувано през м. юни 2022 г. Жалбоподателят е уведомен за това на 24.07.2022 г. и в изминалите 3 месеца е имал възможност да се запознае с нея на място в съда, да подаде молба за изготвяне на необходимите преписи и да ги получи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ и доказателственото искане за представяне на документи, свързани с проверката, извършена от ДНСК по процесното разрешение за строеж, тъй като същото е предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство и наличието на произнасяне по административен ред е ирелевантно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: На 19.09.2022 г. ни беше връчен отговор от общината. Възразявам.

АДВ. О.: Всички тези доказателства, които се представят сега, нямат отношение към делото. Доказателството за публична държавна собственост не касае процесния имот, през който минава трасето, за което е издадено разрешението за строеж. Същото се отнася и за скицата, която не е представена в цялост, както и за извадката от iSofMap.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Б. К., 66 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение с допълнение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В материалите по делото има документ за собственост за два имота на жалбоподателя. Извадката от проектната документация, представена днес, касае имот на жалбоподателя, който не е процесен по делото. Трасето има частично съвпадане с процесното, но не мога да кажа дали в тръбата, в която е проведено електричеството, ще се слагат допълнителните кабели. Актът за публична собственост не касае имота на жалбоподателя. Разрешението за строеж е за застроения имот по извадката. По отношение извадката от iSofMap важи същото като за извадката от проектната документация.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. О. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Всички документи, които са по делото, съм се запознала с тях. На стр. 17 от делото се намира удостоверението по т. 6 от жалбата. Другото удостоверение по т. 9 от жалбата е в делото на стр. 21.

АДВ. О.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси, да се приеме заключението. Представям актът за общинска собственост, защото в заключението е коментиран този имот. Той е публична общинска собственост и за него не е необходимо да има учредено право на преминаване.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. от внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издаде РКО.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства, като тяхната относимост ще бъде преценена с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. О.: Моля да уважите жалбата, като отмените издаденото разрешение за строеж изцяло като незаконосъобразно и нецелесъобразно по съображенията, изложени в жалбата, в становищата на моя доверител и по съображенията, които ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми дадете срок. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени разноските по делото за внесена държавна такса.

ЮРК. Т.: Поддържам изцяло отговора на жалбата и по допустимост и по неоснователност. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: