

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3128

гр. София, 19.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в закрито заседание на 19.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **3469** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно–процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 15, ал. 2, т. 8 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 32-65181 от 01.03.2019г. на Директор на ТД Ю. морска. началника на Митница Столична. С Решението са извършени корекции в данните на 27 броя подадени ЕАД от жалбоподателя във връзка с неправилно тарифно класиране на стоката, в резултат на което е установено митническо задължение за доплащане на публични държавни вземания, представляващо мито, ДДС и лихви.

Решението е оспорено директно пред съд, без да е преминало през административен контрол за действителност и законосъобразност. Съгласно разпоредбата на чл.148 от АПК се допуска засегнатото лице да може да обжалва административния акт и направо пред съд, ако не го е обжалвал по административен ред и срокът затова не е изтекъл. От съдържанието на процесния акт следва да се направи преценка, че същият не представлява постановление за принудително събиране на публични държавни вземания /ППСПДВ/, след като с него се определя допълнително задължение на жалбоподателя към държавата. Поради това приложим се явява редът за оспорване по чл.220 от ЗМ, респ. законът, който урежда обжалването по административен и съдебен ред на този акт, като в случая той е чл.145 и сл. от АПК. Дадена е възможността обжалването на административния акт да бъде реализирано направо пред съда, при което обжалването пред горестоящия административен акт не се явява абсолютна процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното производство. В този смисъл- Определение № 1073 от 21.01.2011 г. на ВАС по адм. д. № 15037/2010 г., I о.

Изложеното обосновава извод за допустимост на жалбата, поради което същата

следва да се разгледа в открито с.з.п с призоваване на страните.
По искането за допускане на съдебно-химическа експертиза, съдът ще се произнесе в първото по делото с.з. след вземане становището на ответника.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 13.06.2019г. от 11.00часа, за когато да се призват страните по делото.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма] с ЕИК[ЕИК];
2. Ответник: Директор на ТД Ю. морска.

РАЗПРЕДЕЛЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ МЕЖДУ СТРАНИТЕ, КАКТО СЛЕДВА:

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава исканията си. Следва да докаже, че декларираните стоки, предмет на решението отговарят на вписания Т..

УКАЗВА на ответника по жалбата, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Препис от определението да се връчи на страните в процеса.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: