

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2667** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГРУНДИГ МУЛТИМЕДИЯ АГ (GRUNDIG MULTIMEDIA AG) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В. (с предишна фамилия И.), с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) ТЕХНО ЛУКС (TENNO L. D.O.O.) ЧЕРНА ГОРА, чрез Г. Д. К., ПИС № 243 – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Делото е отложено за даване възможност на ЗС в 14-дневен срок да вземе становище по представените доказателства по делото от третото неучастващо лице.

АДВ. К.: След запознаване с доказателствата, съгласно дадената ми възможност, нямам какво ново да заявя спрямо вече заявеното в предходното заседание, което беше в подкрепа на становището на Патентното ведомство на Република България и затова сметнах, че няма смисъл да генерирам излишни документи по делото, поради което не съм изразил писмено становище.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 04.10.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е направил доказателствено искане на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК повторно да се задължи третото неучастващо по делото лице „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД да представи по делото фактури за продадени стоки на крайни потребители с марката GRUNDIG за периода 01.02.2012 г. - 01.02.2017 г. Молбата е изпратена за становище на страните, като в указания срок е постъпило становище от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 16.10.2023 г. от процесуалния представител на ответника относно молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, като моли искането да не бъде уважено, като в указания срок ЗС не е изразила становище.

АДВ. В.: Поддържам направеното доказателствено искане в молбата от 04.10.2023 г.

АДВ. К.: Запознахме се със становището на Патентното ведомство на Република България и нямаме какво повече да добавим към същото.

СЪДЪТ счита, че следва да уважи направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, изложено в молбата от 04.10.2023 г., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА повторно на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД да представи, най-късно в срок до следващо съдебно заседание, по делото фактури за продадени стоки на крайни потребители с марката GRUNDIG за периода 01.02.2012 г. - 01.02.2017 г.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, че при неизпълнение указанието на съда, ще му бъде наложена глоба на основание чл. 87 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.01.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно на третото неучастващо по делото лице „ТЕХНОПОЛИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД писмо, с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: