

Протокол

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11516** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. И., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Г. Е., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изслушване на експертиза.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по ССЕ от 16.03.2026 г., постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице М. Г. Е.: 64 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице М. Г. Е., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. В.: За 2020 г. физическото лице А. А. е превела на М. И. И. и след това е получила обратно сумите, които представляват заем.

Вещото лице: Тази сума е върната.

Адв. В.: Н. Н. е следващия с 2000 лв., тъй като са върнати в брой, според неговата декларация, вие тази сума сте я оставили.

Вещото лице: Сумата е оставена, защото е върната.

Адв. В.: На 30.03.2020 г. О. А. превежда по сметката на М. И. И. 10 000 лв. с основание „захранване“. На 29.09.2020 г. превежда 6845 лв. и на 27.11.2020 г., 9 779,15 лв. Тези 10 000 лв. обаче са върнати по сметката на О. А. на 22.07.2022 г. и това е отразено, излезли са от сметката на М. И. И., отразено е в дебита на нейната сметка и постъпленieto, понеже О. А. представи 4 бр. банкови извлечения, там също се вижда как е постъпила сумата по неговата сметка. Става дума за тези 10 000 лв. За останалите нямаме данни дали са върнати.

Вещото лице потвърждава.

Адв. В.: За 2021 г. искам да попитам за едни 300 лв. от С. В. Т., да обясните какво значи по дебита на сметката.

Вещото лице: Тези 300 лв. същност са излезли от сметката на М. И. И., тя не ги е получила като приход от нейната сметка, за да се приеме, че това е евентуално доход. За нея това е разход.

Адв. В.: На А. Т. също имаме отразяване по дебита, това означава също, че тя му е връщала.

Вещото лице: Да, на 09.04.2021 г., на 12.04.2021 г., тя е върнала от 15 000 лв. от 30 000 лв., които тя е получила. Същото се отнася и за В. А..

Адв. В.: За 2022 г. О. А., как основанията са захранване и приходите са приети като доход?

Вещото лице: Аз съм установила, че на 04-ти юли те са върнати. Преди това тя ги е дала и след това той ги връща.

Адв. В.: Захранване на сметка от Л. Р. К. – Ю., бихте ли казали има ли грешки в процесния РА по отношение на сумите и по-конкретно тези суми, които са отразени в дебита на нейната сметка?.

Вещото лице: По време на изготвяне на заключението установих, че тези суми, които са дебитни в сметката на М. И. И., които същност за нея се явяват разход, в РА са отразени като доходи, като приход, което е или допуснатата техническа грешка или е недоогледано.

Адв. В.: Какво според вас значи доход от друг източник по реда на чл. 35, т. 6 от ЗДФЛ?

Юрк. В.: Считам, че въпроса е правен и не следва да се допуска.

СЪДЪТ счита, че въпросът е правен, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице М. Г. Е.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за 250 €.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да постановите решение, с което да отмените РА в частта, която е потвърдена с решението на директора на ДОДОП. От днес приетото заключение на вещото лице се установява, че в самия РА, в потвърдена му част има грешки, което за мен представлява самостоятелно основание за неговата отмяна. Установи се, че сумите с основание „захранване“ не представляват доход по смисъла на текста на чл. 35, т. 6 ЗДДФЛ. По делото са приети множество доказателства във връзка с произхода на тези суми и нито едно от тях не води до извода за наличието на приход или доход. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям ведно с доказателства.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по мотиви, подробно изложени в решението на директора. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя и на двете страни 14-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: