

РЕШЕНИЕ

№ 13864

гр. София, 05.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5254** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 211 Закона за министерство на вътрешните работи.

Образувано е по жалба на И. Н. Б., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез адв. Д. Р. от САК, с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], срещу заповед № 513з-3971/12.04.2024 г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи, главен комисар Л. Н., с която на жалбоподателя Б. младши експерт, командир на отделение в 02 група „Опазване на обществения ред“ – сектор „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 (шест) месеца.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, като постановена в нарушение административнопроизводствените правила, материалния закон и целта, която законът преследва. Посочено е, че издадената заповед не отговоря на чл. 210, ал. 1 ЗМВР. На следващо място излага доводи, че дисциплинарното производство е проведено в нарушение на разписаната процедура по неговото установяване в Инструкция № 81213-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР и чл. 206, ал. 1 ЗМВР. На следващо място, са изложени твърдения, че административнонаказващия орган превратно тълкува и прилага закона, като наказанието не съответства на целта на закона и на практика е несправедливо наложено.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателят, представляван от адв. Р.,

моли за отмяна на оспорената заповед по подробно изложени аргументи. Излага становище, че отразената фактическа обстановка е заповедта не отговаря на действителната такава. На следващо място сочи, че жалбоподателят стриктно и детайлно е изпълнил вмененото му по длъжностна характеристика задължение, тъй като не е шофьор, а командир на отделение и е имал и други задължения освен управлението и съхранението на буса, така е и изпълнил дадените в хода на специалната полицейска операция заповеди от неговите ръководители. Соци се, че в справката е отразено, че благодарение на неговите действия са спасени животът и здравето на колегите му. Счита, че се касае за обективна невъзможност да бъде опазено повереното му имущество, а не за неизпълнение на служебните задължения. Претендира присъждане на разноските по списък. (л. 7).

Ответникът, директор на Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се явява, не се представлява в открито заседание. Представя писмени бележки на 11.07.2024г. чрез процесуален представител юрк. Д.И., счита жалбата за неоснователна, претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и заявява становище за прекомерност на адвокатския хонорар претендиран от жалбоподателя.. Софийска градска прокуратура, редовно призована, не участва в производството и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 513з-11692/23.11.2023 г. (л. 46), директора на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ – МВР, на осн. чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, чл. 10 и чл. 30, ал. 1 от Инструкция № 81213-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР е възложена проверка по получени данни за извършено дисциплинарно нарушение във връзка с докладна записка рег.№ 513р-113903/17.11.2023 г. по описа на СДВР (л. 48) от главен инспектор К. Л..

Със същата заповед е определена комисия „в състав: председател – главен инспектор Б. Д. С. - началник на 01 сектор „Организация на охранителна дейност“ към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР и членове: старши инспектор Т. Д. Г. – ВПД началник на 01 група „Опазване на обществения ред“ на сектор „Общинска полиция“ към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР и старши инспектор Я. В. Б. – началник 03 група „Опазване на обществения ред“ на сектор „Общинска полиция“ към отдел „Охранителна полиция“ при СДВР, която следвало да извърши проверка в срок до една година по чл. 195, ал. 1 ЗМВР, като изготви в двумесечен срок справка, която да бъде докладвана. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 02.02.2024 г. срещу подпис.

Със заповед № 513з-692/24.01.2024 г.(л. 76) директора на Столична дирекция на вътрешните работи, на осн. чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, чл. 24, ал. 1 и чл. 37, ал. 1, т. 5 и т. 6 от Инструкция № 81213-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, е удължил срока на разследване по проверката до 29.02.2024 г.

С покана, рег. № 513р-12507/31.01.2024 г. (л. 72), от комисията е поканен И. Б. да се запознае с горепосочените заповеди, да даде писмени обяснения във връзка с извършеното нарушение на служебната дисциплина и да представи доказателства. Посочен е срок за представяне на писмени обяснения, а именно до 08.02.2024 г. Видно от приложения по делото препис, поканата е връчена на адресата на 02.02.2024 г. в 15:00 ч.

Със справка, рег. № 513р-17446/15.02.2024 г. (л. 26-45), издадена от Д. в пълен състав във връзка с извършена проверка възложена със заповед № 513з-11692/23.11.2023 г., изменена със заповед № 513з-692/24.01.2024 г. директора на Столична дирекция на вътрешните работи е установено следното:

„Във връзка с участие по охраната на протестно мероприятие по опазване на обществения ред, при провеждане на футболна среща между националните отбори на България и У., са били ангажирани служителите от сектор „Общинска полиция“ при СДВР. След започване на протестното мероприятие около 18:20 ч., лицата участващи в мероприятиято започнали да нарушават обществения ред, като замеряли полицейските служители с различни запалителни предмети. След предприети мерки от страна на полицейските служители, участниците започнали да се оттеглят към кръстовището на [улица]и [улица]където непосредствено бил паркиран служебен микробус, марка „Пежо“, модел „Боксер“ собственост на Столична община, предоставен за използване за нуждите на служителите от сектор „Общинска полиция“ при СДВР. Част от лицата започнали да увреждат въпросното МПС, като след счупване на стъклата, вътрешността му е запалена, пламъците са обхванали целия микробус и същия е изгорял напълно вещи, заедно с вещи, документи, лични предпазни средства, служебно оборудване и други.

Снето е писмено сведение и е проведен разговор с лицето И. Н. Б., служител в сектор „Общинска полиция“ при СДВР. В сведението си И. Б. заявява, че след като им бил проведен инструктаж, неговите задачи били да качи служебното оборудване и колегите си и да ги транспортира по указаните места за изграждане на филтровъчни пунктове, след което да заеме определеното му място, а именно на [улица]и [улица]със служебен автомобил „Пежо Боксер“ с рег. [рег.номер на МПС] . На място съвместно с Д. Ш., Г. И., Л. Д. и В. В. изградили филтровъчен пункт. Б. заявява, че по време на инструктажа бил определен за водач и старши на колегите които били с него. При пристигане на [улица]и [улица]паркирал служебното МПС първоначално в кръстовището, но поради засилен трафик и образуващи се групи за протеста, го преместил на [улица]до банка ДСК в близост до филтровъчния пункт за да може да води наблюдение на въпросното МПС и оборудването в него. И. Б. заявява, че по разпореждане на ст. инсп. К. М., съвместно с мл. инсп. Л. Д. около 18:30 ч. тръгнали със служебното МПС и оборудването към филтровъчния пункт намиращ се на бул. „В.

Л.“ и [улица], като пристигайки на място паркирал зад автомобил на ОСПС - СДВР. В началото имали видимост към служебния автомобил, но в последствие гъпата ги изтласкала, като ги замеряла с пиротехника и опити за физическа саморазправа. И. Б. заявява, че видял много лица, но повечето били маскирани и поради факта, че се стремели да опазят живота и здравето си няма да може да разпознае въпросните лица. Б. заявява, че били изтласкани към [улица]и по този начин изгубил визуален контакт със служебното МПС и не е видял някой да клати буса и фактическото му увреждане. В служебния автомобил Б. бил оставил само служебно зачисленият му щит. Проведен е разговор и с снето писмено сведение с рег.№ 513р- 118980/29.11.2023 г., (л. 155) от гл. инсп. К. Л. началник на сектор „Общинска полиция“ при О. - СДВР. В сведението си гл. инсп. К. Л. заявява, че във връзка с извършвана проверка по заповед № 513з-11693/23.11.2023 г. дава следните сведения, по зададените му от комисията въпроси: „Служител съм в Министерство на вътрешните работи от 1996 г., от 1997 г. съм участвал в предвидените за обезпечаване на обществения ред масови

мероприятия на първа линия. Обезпечавал съм мероприятия от различен вид и характер, както и такива с висок риск. При обезпечаването на мероприятията на 16.11.2023 г., преди, по време и след приключване на футболна среща, квалификация за Евро 2024 между националните отбори на България и У., както и заявен протест с искане за оставка и нов конгрес на Б., не съм виждал толкова агресивно настроени лица, проявяващи безпрецедентна агресия срещу полицейските служители, агресия с нищо непредизвикана от наша страна. Имах чувството, че някой от участниците в мероприятията са готови да нараняват, дори да посягат на здравето и живота на служителите на реда. Участвах в проведения в киносалона на СДВР инструктаж, непосредствено преди мероприятията. Конкретно за мероприятията на 16.11.2023 г. мога да кажа, че в изпълнение на мое разпореждане и изготвена заповед № 513з-11340/15.11.2023 г. (л. 15) за полагане на труд извън установеното работно време в 12.00 ч. на 16.11.2023 г. в сградата на сектора, за изпълнение на задачи съгласно план-разстановка рег. № 513р-112946/15.11.2023 г. (л. 160) за участие в специализирана полицейска операция по охраната на обществения ред преди, по време и след провеждането на футболна среща между отборите на България и У., както и заявен протест с искане за оставка и нов конгрес на Б. се явиха 25 (двадесет и пет) полицейски служители. Същите бяха инструктирани от мен, съвместно със старши инспектор К. С. М., началник група в сектора за изпълнение на конкретни задачи и след полагане на подписи в ежедневните ведомости и протоколи за безопасност на труд се оборудваха с индивидуални предпазни средства, шурмови палки, служебни документи и 15 (петнадесет) броя щитове. Предвид поставените задачи оборудването беше натоварено в две моторни превозни средства собственост на Столична община, предоставени за ползване от сектора, едното от които бус Пежо - Боксер с рег. № СА 9621 РВ с надписи полиция и идентификационни № 24-15И по силата на договор № 513-000-8040/11.05.2016 г. и допълнително споразумение № 513-000-14362/20.03.2020 г. и второто, бус С. с рег. [рег.номер на МПС] по заявка до гаража на Столична община за конкретния ден. След пристигане в района на мероприятията бус Пежо - Боксер рег. [рег.номер на МПС] беше паркиран на бул. В. Л.“ преди кръстовището с [улица], от дясно по посоката на движението, а бус С. с рег. [рег.номер на МПС] на [улица]след кръстовището с [улица], от дясно по посоката на движението. Служителите заеха разпоредените на инструктажа участъци; както бяха разпределени, както следва: 1.В района на кръстовището образувано от [улица]и [улица]- мл. експерт И. Н. Б., мл. инсп. Д. Б. Ш., мл. инсп. Г. А. И., мл. инсп. Л. А. Д. и мл. инсп. В. В. В.; В изпълнение на план-разстановката служителите започнаха да изпълняват задачи по водене на наблюдение, извършване на полицейски проверки на лица, обиски насочване на феновете в посока сборния пункт на протестното мероприятие на [улица]и други полицейски правомощия вменени им по ЗМВР. Съвместно със служителите от кръстовището на [улица]и [улица]изградихме КПП непосредствено след изход/вход от съществуващия подлез, посока националния стадион „В. Л.“, където извършихме проверка за общо опасни средства и установяване самоличността на лицата придвижващи се за участие в мероприятията. До около 16.00 ч. неколккратно самостоятелно и съвместно със старши инспектор М. оказахме съдействие на всички екипи заели горната разстановка. След 16 ч. желаещите да бъдат допуснати до мястото на мероприятията значително - се увеличиха, поради което старши инспектор М. пренасочи служителите мл. инсп. Л. П., мл. инсп. В. В.-и мл. инсп. В. М. на изграденото КПП.“

„Около 18.30 ч. във връзка с нарастване на възможността за нарушения на обществения ред, ст. инсп. М. разпорежи на мл. експерт И. Б. заедно със служителите от филтровъчния пункт и управлявания отнето служебен автомобил, да се явят на [улица]и [улица], за да се до оборудват служителите. Малко по-късно в рамките на минута започна масов отлив на участниците в мероприятиято в посока [улица], като последните нарушаваха обществения ред, рушаха имущество, хвърляха различни предмети по полицейските служители, други длъжностни лица, околните сгради, и паркираните автомобили. Мл. експерт Б. докладва, че е паркирал автомобила предоставен за служебно ползване от Столична община на [улица]преди кръстовището с [улица]. Част от служителите, съвместно със ст. инсп. М. се насочиха към служебния автомобил, но бяхме засипани от хвърлени камъни и други предмети, при което изтеглих служителите назад по ул. „Г. предвид случващото се и с цел западане здравето и живота на служителите. Малко по-късно съвместно с полицейските служители на ОСПС, ръководени от комисар С. Ц. установихме контрол над кръстовището, при което видяхме, че служебния автомобил е станал обект на вандалски действия и е запален. Получихме разпореждане в ефир от гл. инспектор И. Г. (позивна 34) да окажем съдействие на служителите ръководени от ръководен служител с позивна 606 и се отправихме в посока [улица]и [улица], където видяхме, че големи групи от протестиращи извършват правонарушения. Процесният вандализиран служебен автомобил беше репатриран с техника на ДАПП - СО до служебен адрес [улица]. Около 22.30 ч. след приключване нагорните действия се отправихме към сградата на сектора, където ми бяха докладвани установените липсващи и/или увредени служебни, лични вещи и оборудване, както следва:

1. Служебен автомобил - бус Пежо - Боксер с рег. [рег.номер на МПС] с надписи полиция и идентификационни № 24-1511;
2. Помощни средства:
 - липсват осем броя щитове,
 - наличен един счупен щит, ,,
 - два броя противоударни каски,
 - два броя щурмови палки.

На служителите разпоредих да изготвят докладни записки, в които да изложат факти и обстоятелства относно извършената служебна • дейност и повреденото и/или унищожено имущество.

Във връзка с гореизложеното в частта извършване на палеж на служебен автомобил Пежо Боксер, рег. [рег.номер на МПС] има задържани три лица и образувано ДП-0267/23 г. по чл. 330 от НК.

По време на мероприятиято ръководените от мен служители не са задържали лица и не са използвали физическа сила и помощни средства. При обезпечаване на мероприятиято няма пострадали служители от сектор „Общинска полиция при О. СДВР.

В заключение мога да кажа, че изпълних всички поставени ми задачи от ръководството, съгласно план разстановка № 513р-112946/15.11.2023 г.“

Във връзка с гореизложеното, дисциплинарната комисията достигнала до извод, че извършеното от младши експерт И. Н. Б. - командир на отделение в 02 група на сектор „Общинска полиция при О. - СДВР представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от Закона за МИР - „неизпълнение на служебни задължения“ от Закона за МВР съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предложение

първо - „неизпълнение на служебни задължения ти на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи , заместник министър и главен секретар на МВР и на преките ръководители от ЗМВР“, за което се налага дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца до една година.

В хода на проверката са установени данни за допуснато нарушение на служебната дисциплина от младши експерт И. Н. Б. - командир на отделение в 02 група в сектор „Общинска полиция“ при О. - СДВР, изразяващо се в това, че на 16.11.2023 г. по разпореждане на старши инспектор К. М., около 18.30 ч. паркирал служебното МПС „Пежо-Боксер“ с рег. [рег.номер на МПС] , в който било оборудването на служителите. В началото служителят посочва в сведението си, че имало видимост към служебния автомобил, но в последствие тълпата го изтласкала към [улица]като ги замеряли с пиротехника и правели опит за физическа саморазправа, като по този начин Б. загубил визуален контакт със служебното МПС. Служителят не е предприел незабавни действия по доклад и преместване на автомобила, не е докладвал по установения ред за действията на тълпата и не е поискал съдействие от други сили в резултат, на което е унищожена зачислената му служебна техника микробус марка „Пежо“ модел „Боксер“ с рег. [рег.номер на МПС] и намиращото се в него оборудване и имущество - осем броя щитове, един брой противоударна каска, два броя щурмови палки, което съставлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 1, т. 2 от Закона за МВР (неизпълнение на служебни задължение, състав мерно по чл. 200, ал. 1, т. 11 от Закона за МВР неизпълнение на служебни задължения или на заповеди, за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание за срок от шест месеца до една година).

Във връзка с горепосочените факти, обстоятелства и съображения както и в предвид направените изводи, Д. е предложил на младши експерт И. Н. Б. за това, че на 16.11.2023 г. около 19.00 ч. загубил визуален контакт със служебното МПС. Служителят не е предприел незабавни действия за преместване на автомобила, не е докладвал по установения ред за действията на тълпата и не е поискал съдействие от други сили в резултат, на което е унищожена зачислената му служебна техника - микробус марка „Пежо“ модел „Боксер“ с рег. [рег.номер на МПС] и намиращото се в него оборудване и имущество - осем броя щикове, един брой противоударна каска, два броя щурмови палки, което съставлява дисциплинарно нарушение по смисла на чл. 194, ал. 1, т. 2 от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения“, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения или на заповеди“, за което да му бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

С покана, рег. № 513р-26773/13.03.2024 г. (л. 18), на осн. чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и чл. 38, ал. 3 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, директора на Столична дирекция на вътрешните работи е поканил И. Б. да се запознае със справка рег.№ 513р-17446/15.02.2024 г. и всички материали от извършеното срещу него дисциплинарно производство, като му е предоставил възможност в 24 часов срок от връчването на поканата да даде допълнителни писмени обяснения или възражения, адресирани до директора на СДВР, относно фактическата

обстановка, правна квалификация на деянието и предложението на комисията. Поканата е връчена срещу подпис на 13.03.2022 г. в 13:37 ч.

Във връзка с връчената покана с обяснение вх. № 513р-26893 от 13.03.2024 г. от И. Б. е заявил, че се позовава на написаната от него докладна записка по случая и че няма какво да добави повече.

С протокол рег. № 513р-18842/19.02.2024 г. (л. 191) председателят на комисията главен инспектор Б. С., след извършена проверка в деловодната система на СДВР е установил, че до 14:30 ч. на 19.02.2024 г. младши експерт И. Б. не е депозирал писмени обяснения или възражения в деловодството на СДВР.

Видно от административната преписка жалбоподателят И. Б. е дал обяснения по случая в докладна записка рег. № 513р-114306 от 20.11.2023 г. (л. 120) и сведение рег. № 513р-119880 от 01.12.2023 г. (л. 153). В изготвената от младши експерт Б. докладна записка № 513р-114306/20.11.2023 г., относно извършената от него дейност на 16.11.2023 г. служителят посочва, „че в 12:00 ч. на 16.11.2023 г. се явил в сградата на сектор „Общинска полиция“ в изпълнение на заповед № 513з-11340/15.11.2023 г. за полагане на извънреден труд в извън установено работно време. Посочва, че му е проведен инструктаж и са му поставени конкретни задачи за охрана на обществения ред в района на [улица]и [улица]преди, по време и след приключване на футболната среща между България и У., както и по време на организираното протестното мероприятие. По нареждане на началника на групата К. М. служебното оборудване (щитове, каски и щурмови палки) е било натоварено в служебния микробус марка „Пежо“, модел „Боксер“, с рег. [рег.номер на МПС] , като му е разпоредено оборудването и служебното МПС да бъдат под негово наблюдение. Първоначално служителят Б. паркирал служебния микробус в района на [улица] - близо до банка ДСК. След започване на протестното мероприятие около 18:30 ч., по разпореждане на старши инспектор К. М., младши експерт Б. паркирал служебния микробус на кръстовището на [улица]и [улица], непосредствено до заведение „С.“, за да се дооборудват служителите. На място служителят видял агресивни лица, нарушаващи обществения ред, които увреждали имущество, хвърляли камъни, бутилки и други предмети по полицейските служители и околните сгради, като цялото множество се струпало на кръстовището на [улица]и [улица], където непосредствено бил паркиран служебен микробус марка „Пежо“, модел „Боксер“, с рег. [рег.номер на МПС] . Част от лицата, участващи в протеста, започнали да увреждат въпросното МПС, като след счупване на стъклата, вътрешността му е запалена, пламъците обхванали целия микробус и същият е изгорял напълно, заедно е вещи, документи, лични предпазни средства, служебно оборудване и други.“

С оспорената в настоящото производство заповед № 513з-3971/12.04.2024 г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи, главен комисар Л. Н., на осн, чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения“, чл. 197, ал. 1, т. 3 ЗМВР и чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. 1 ЗМВР, „неизпълнение на служебните задължения или да заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник министър и главен секретар на МВР и от преките ръководители“ е наложил дисциплинарно наказание

„порицание“ за срок от 6 (шест) месеца на младши експерт И. Б., командир на отделение в 02 група „Опазване на обществения ред“ – сектор „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, считано от датата на връчване на заповедта. Служителят е предупреден, че при извършване на друго дисциплинарно нарушение в срока на наложеното наказание, ще му бъде наложено по-тежко дисциплинарно наказание. Видно от отбелязването на акта, заповедта е връчена срещу подпис на 22.04.2024 г.

По отношение участието на жалбоподателя в дисциплинарното производство в заповедта е посочено, че правото му на защита е било гарантирано в цялост (чл. 207, ал. 11. вр. ал. 8, т. 1, пр. 1 от ЗМВР. На младши експерт И. Б. с връчена покана № 513р-12507/31.01.2024 г. за запознаване със заповед № 513з- 11693/23.11.2023 г., изменена със заповед № 513з-692/24.01.2024 г. на директора на СДВР, за образуваната срещу него проверка по реда на чл. 205. ал. 2 от ЗМВР и за даване на писмени обяснения. На 02.02.2024 г, младши експерт И. Б. е запознат със заповед № 513з- 11693/23.11.2023 г. и нейното изменение - заповед № 513з-692/24.01,2024 г. на директора на СДВР, като видно от приложена разпечатка от централизираната автоматизирано информационна система за документооборота в МВР - ЦДИСДО, след връчване на покана № 513р- 12507/31,01.2024 г., служителят Б. не се възползвал от правото си да даде писмени обяснения по случая.

При обсъждане на данните от проверката в изпълнение на чл. 206, ал. 2 ЗМВР е посочено, че „предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него вредни последици - не е предприел незабавни действия - не е предприел действия за преместване на служебния автомобил, не е докладвал по установения ред за действията на тълпата и не е поискал съдействие от други сили, в резултат, на което е унищожена зачислената му служебна техника микробус марка „Пежо“, модел „Боксер“, с рег. Хе СА 9621 РВ и намиращото се в него оборудване и имущество; обстоятелствата, при които е извършено - нарушението е извършено по време на служба, в изпълнение на конкретни задачи във връзка с план-разстановка № 513р- 112946/15.11.2023 г. за Опазване на обществения ред по провеждане на масово мероприятие, в момент, в който напрежението е ескалирало, като е било необходимо извършването на навременни действия по прекратяването на нарушенията на обществения ред, довели до запалване и изгаряне напълно на служебен автомобил марка „Пежо“, модел „Боксер“, с рег. [рег.номер на МПС] и намиращото се в него оборудване и имущество; формата на вината - деянието е извършено с форма на вина небрежност, тъй като служителят не е съзнавал и не предвиждал настъпването на противоположния резултат, но е бил длъжен и е могъл да го предвиди; цялостното поведение на служителя - видно от кадровата справка № 513р- 17817/15.02.2024 г. по описа на СДВР, младши експерт И. Н. Б. е назначен в МВР със заповед № 610/21.01.1996 г., на длъжност полицай в „Специализирани полицейски звена за охрана“- обект ТБ „Б.“ - АД към направление „Охранителна полиция“-СДВР, Със заповед № 513з-7267/26.08.2022 г. е преназначен на длъжност командир на отделение в 02 група „Опазване на обществения ред“ на сектор „Общинска полиция“ към отдел „Охранителна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, като по време на службата си в МВР, младши експерт Б. е награждаван 9

(девет пъти) с „Писмена похвала“, като няма незаличени дисциплинарни наказания. Като е взел предвид критериите по чл. 206. ал. 2 от ЗМВР и след като установил, че служителят с извършил дисциплинарно нарушение за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца до една година, и от това нарушение са настъпили вредни последствия - унищожаване на служебно имущество, считам, че налагането на дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца, ще съответства на извършеното от младши експерт И. Н. Б., дисциплинарно нарушение.

По делото в открито съдебно заседание на 04.07.2024 г. са допуснати и разпитани двама свидетели – О. С. Г. и Л. А. Д. -колеги на жалбоподателя. Видно от дадените показания се установява, следното:

Свидетелят Г. разказа, че „..... са участвали в процесното мероприятие по охрана на обществен ред във връзка с протеста на Б. в края на м. ноември миналата година. В 13,00 часа бяхме извикани извънредно в районното управление за инструктаж. След инструктажа на всеки бяха поставени задачи за изпълнение и разпределение на различни места. Моята задача беше изграждане на КПП за проверка на протестиращите за опасни предмети, бомбички и др. на [улица]и [улица]. Бях разпределен с колегите С. Б. и П. П.. Тръгвайки от районното, бяхме в служебния бус, където качваме оборудването – каски и щитове, които ни закарва до зоната за охрана. Б. се управляваше от И. Б.. Б. е на Столична община, ползваме автопарка на Столична община. Като слязохме, си взехме само каските. Щитовете останаха в буса, защото при проверка на КПП няма как да наблюдаваме техниката и да проверяваме хората едновременно. След като слязохме от буса, той тръгна, за да остави колегите и на другите места. Моят периметър беше между [улица], [улица]. Карето за охрана на нас служителите от Общинска полиция е беше голямо, включваше [улица]и [улица]. След това не видях къде е бил паркиран бусът. По-късно, вечерта, когато започна ескалацията на напрежението, ст. инсп. К. М., който е началник на група, извика подкрепление, защото не смогахме да извършваме проверка на лицата, които се присъединяваха към протеста. След това чухме голямото шествие, което идваше откъм Б. градина и се присъединяваше към останалите на [улица]. Чухме ги, защото вдигаха голям шум: хвърляха много бомби, чуваше се пиротехниката. Началникът извика И. Б. да докара буса, за да вземем предпазните щитове и техниката. Когато дойдоха колегите от С., започнаха да изтласкват цялата тълпа към нас. Опитвахме се да отидем до буса, но тълпата вече ни замеряше с бутилки и камъни и не можахме да си вземем оборудването. По нареждане на началник групата застанахме в две редици около буса, за да защитим и себе си, и буса. Колегите от С. спряха на кръстовището на [улица]. Ние всъщност останахме по средата между оборудваните със защитни предпазни средства колеги, които изтласкваха тълпата на [улица], и протестиращата тълпа. Ние останахме между тях. Започна голямото мятане на бутилки, кофи за смет, шишета, камъни. Главен инспектор К. Л. ни изтегли по най-бързия начин на [улица], за да ни запази живота. Б. остана незащитен. Преценихме, че ще направим опит да се върнем и запазим буса. Но нямаше никакъв начин да го достигнем. Вече го бяха

обградили отвсякъде. Започнаха да го рушат. И. Б. беше назначен за водач на буса по конкретния повод. Иначе изпълнява всички задължения като нас. За конкретното мероприятие беше назначен за шофьор, но не седи да охранява буса, а извършваше същите действия като нас.“

Свидетелят Д. разказа, че „работи в Общинска полиция от 2020 г. и оттогава познавам И. Б. като командир на отделение и съответно мой пряк ръководител. По време на процесното мероприятие на 16.11.2023 г. бяхме колеги от Общинска полиция, около 20-ина души, грубо казано. Бяхме на инструктаж за опазване на обществения ред и проверка на лица. Аз бях на [улица]и на [улица]. Б. беше шофьор в служебен бус, в който беше служебното оборудване – каски, палки, шлемове. Бях оставил вътре и мои лични вещи: диоптрични очила, пари, папка с документи. Около 18,30 часа И. получи обаждане. С него бяхме заедно. Не си спомням за други колеги дали имаше. Там бяхме двамата. Отидохме около 14,00 часа, след като оставихме другите колеги по КПП за проверка на документи и охрана. Б. беше паркиран на пешеходната зона на [улица], до банка ДСК. В 18,30 часа началникът на групата К. М. се обади на И. да премести буса, за да се оборудват колегите, да се преместим до кафенето Starbucks, което се намира на кръстовището на [улица]и [улица]. Паркира колегата буса. Насочихме се към началника на групата, за да го уведоим, че сме пристигнали. Уведомихме го. Но в този момент колегите от С., оборудвани със защитни средства, започнаха да изтласкват тълпата. Ние бяхме само с каска и палка. Не можеше да отидем към буса, за да си вземем нещата. Когато изтласкаха тълпата, началникът на сектора ни нареди да се върнем назад, за да си запазим здравето и живота съответно. Тълпата се събра на кръстовището, откъдето вече мятаха камъни, бутилки, пълни с вода, и бомбички. Изтеглихме се. Б. остана, където беше паркиран, на кръстовището. Когато успяхме да стигнем до него, бусът вече гореше. Всичко изгоря. И личните ми вещи също. Всичко.“

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно - производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентния съгласно чл. 204, т. 4 от ЗМВР орган - директора на Столична дирекция на вътрешните работи, главен комисар Л. Н. към МВР, в предвидената в писмена форма и съдържа посочените в закона реквизити, включително фактическото и правно основание за издаването ѝ.

Съгласно чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото,

времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

Съгласно разпоредбата на чл. 205, ал. 1 от ЗМВР дисциплинарно производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител. Според ал. 2 на същата разпоредба за изясняване на постъпилите данни и/или установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение дисциплинарно наказващият орган може да разпорежи извършване на проверка, като определя срок за нейното приключване.

Оспорената заповед, обаче е издадена при съществено нарушение на административно- производствените правила. Съдът, установява, че в конкретния случай е не е спазено установеното в разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР изискване дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да представи своите писмени обяснения. Съгласно тази законова норма, изслушването на държавния служител следва да бъде извършено преди издаване на заповедта, с която му се налага дисциплинарно наказание, но след като служителят се е запознал с резултатите от проведеното дисциплинарно разследване, с установените в хода на същото факти и обстоятелства, за да може да направи във връзка с това искания, бележки или възражения, да посочи и представи доказателства, да даде обяснения, за да осъществи правото си на защита и участие в дисциплинарното производство. Основната цел на закон е непосредствено преди да бъде наказан конкретният държавен служител за конкретно нарушение е да се вземат или изслушат неговите обяснения във връзка с релевантните факти, касаещи извършеното нарушение, за което е предвидено дисциплинарно наказание, както и служителят да осъществи адекватно в пълен обем своята защита чрез изразяване на становище, респективно представяне на доказателства.

Безспорно по делото се установи, че жалбоподателят е отказал да дава обяснения в хода на проведеното срещу него дисциплинарно производство пред дисциплинарно разследващия орган, за което са му връчени и покани, и тези негови действия са отразени в съответния протокол. В процесната заповед е посочено, че на служителя е връчена покана за даване на писмени обяснения пред ДНО, представени са доказателства за връчването ѝ, но липсва изрично доказателство, в което да е отразено по надлежния ред непредставянето на писмени обяснения от страна на главен инспектор Б. до ДНО, а именно удостоверителен протокол.

Съгласно нормата на чл. 207, ал. 7 от ЗМВР, за резултатите от разследването дисциплинарно разследващият орган изготвя обобщена справка, която заедно с всички материали по производството се предоставя за запознаване на държавния служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, и на подпомагащите лица по чл. 205, ал. 3 от същия закон. Нормата на чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, определя, че държавният служител, срещу когото се води

дисциплинарното производство, има право: да се запознава със заповедта по ал. 1 и с обобщената справка и материалите по ал. 7; запознаването и получаването на копия се удостоверява с подпис и дата; да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат; да прави необходимите извлечения и копия от материалите по производството, при условията на чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс; да представя доказателства; да прави искания, бележки и възражения; да дава или да откаже да дава обяснения. Чл. 207, ал. 10 от ЗМВР, определя, че в срок 24 часа след запознаването с обобщената справка държавният служител има право да даде допълнителни обяснения или възражения. Видно от представените по делото доказателства е, че от страна на жалбоподателя не са депозирани до Д. писмени обяснения след запознаването му с обобщената справка по случая, за което действие има изготвен удостоверителен протокол.

Безспорно и от доказателствения материал по делото е, че липсва доказателство, удостоверяващо, че от страна на жалбоподателя не са депозирани писмени обяснения по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР пред ДНО. Това настоящият съдебен състав намира за съществено нарушение на административно производствените правила, включително и липсата на обсъждане на горепосочената докладна записка, изготвена от жалбоподателя за процесния случай. Така установеното е самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна.

Оспорената заповед е и материално незаконосъобразна.

От събраните по делото доказателства, включително и от събраните гласни доказателства се установи, че жалбоподателят не е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение. От представените по делото доказателства не се установява, че жалбоподателят е проявил небрежност по отношение на изпълнението на служебните си задължения. Няма и липсва категорично доказателство, че е налице небрежност или неизпълнение на служебните задължения на жалбоподателя. Обясненията на разпитаните служители в хода на дисциплинарното производство, не доказват по категоричен начин неизпълнението на служебните задължения на жалбоподателя. От разпита на свидетелите по делото се установи, че на първо място Б. е бил назначен за водач на буса по конкретния повод за конкретното мероприятие, второ е изпълнявал същите задължения като своите колеги по охрана на обществен ред като на инструктажа на всеки от полицейските служители са били поставени задачи за изпълнение и разпределение на различни места. На следващо място е безспорно, че след дадената заповед за преместване на буса от началникът на групата К. М., за да се оборудват колегите, Б. и Д. са го уведомили, за преместването му, като в последствие напрежението е ескалирало и С., оборудвани със защитни средства, са започнали да изтласкват тълпата. След като е изтласкана тълпата, началникът на сектора им е наредил изрично да се върнат назад, за да се запази здравето и живота им съответно. След като са се изтеглили, тълпата се е събрала на кръстовището, откъдето са се мятали камъни, бутилки, пълни с вода, и бомбички. В тази връзка и двамата свидетели споделят, че не е имало начин да достигнат и съответно да опазят буса, както и че са направили опит да го

направят. Безспорно установено е и, че са били без защитни предпазни средства, поради което са били изтеглени от главен инспектор К. Л. на [улица]с цел да им бъде запазено здравето и живота.

Не се доказва и субективният елемент на деянието, а именно – небрежност като форма на вината. В оспорената заповед е посочено, че деянието е извършено виновно, с форма на вината небрежност – служителят е знаел какви служебни задължения има и е запознат с тях, но въпреки това не ги е изпълнил.

В обобщение трябва да се посочи, че не се установява съставомерността на вмененото на И. Б. бездействие по неизпълнение на служебните си задължение във връзка с опазването на повереното му имущество.

Съгласно разпоредбата на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР, дисциплинарно наказание "Порицание" се налага за неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители. В този смисъл, настоящата съдебна инстанция не споделя извода на ДНО, че е налице извършено дисциплинарно нарушение от страна на И. Б.. Този извод е направен в противоречие с принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК, съобразно който административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по- голяма степен от най- необходимото за целта, за която актът се издава. Преди всичко административните органи трябва да упражняват своите правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Вярно е, че целта на дисциплинарно наказващия орган е да дисциплинира държавния служител при изпълнение на служебните му задължения и упражняване на служебните му правомощия да спазва същите, но от друга страна, същата не бива да се използва превратно и да води до необосновано налагане на наказания. Не е съобразено, че видно от приложената кадрова справка, лицето по време на службата си в МВР служителят е награждаван 9 (девет пъти) с „Писмена похвала“, като няма незаличени дисциплинарни наказания. По делото не се установи твърдението на дисциплинарно наказващия орган, изложено в оспорената заповед, че е налице бездействие И. Б., а и същото безспорно се опровергава от свидетелските показания и доказателствата по делото.

Настоящият съдебен състав констатира, и че дисциплинарно-наказващият орган е възприел фактическата установеност, представена от проверяващата комисия, без да направи собствени изводи. Дисциплинарнонаказващият орган не е преценил наличните по преписката доказателства в тяхната съвкупност, като видно от съдържащите се в нея сведения на служители е безспорно установено, че в случая се касае за обективна невъзможност да бъде опазено повереното му имущество, а не за неизпълнение на служебните му задължения, още повече че безспорно се установи по делото, че жалбоподателят и изпълнил заповед на началник групата К. М. за изтеглянето от мястото, поради опасност за здравето и живота на полицейските служители. Следователно при така установеното, настоящият съдебен състав намира, че в процесния случай не се доказва извършване на вмененото като извършено от жалбоподателя нарушение. Това от своя страна е следващо

обстоятелство, обосноваващо отмяната на оспорената заповед като издадена в нарушение на материалноправните разпоредби.

На основание чл. 81 ГПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

В съответствие с нормата на чл. 143, ал. 1 АПК, когато съдът отмени обжалвания акт, направените от жалбоподателя разноски по делото следва да се възстановят от бюджета на органа, издал отменения акт. В случая жалбоподателят претендира присъждане на направените от него разноски по делото по списък по чл. 80 ГПК възлизащи на 810,00 лева, в т.ч. представляващи заплатената държавна такса в размер на 10,00 лева и заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 800,00 лв. което съдът предвид фактическата и правна страна на спора и извършените от пълномощника на жалбоподателя процесуални действия счита, че не е прекомерно.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 143, ал. 3 АПК, на ответника не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенция за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 20 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. Н. Б., ЕГН [ЕГН], заповед № 513з-3971/12.04.2024 г. на директора на Столична дирекция на вътрешните работи, главен комисар Л. Н..

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи - МВР да заплати И. Н. Б., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 810 (осемстотин и десет) лева. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.