

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9620

гр. София, 07.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **8874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на длъжника в изп. производство „Огоста“ АД срещу РЕШЕНИЕ №150 от 30.08.2022г. на Директора на ТД на НАП-В. Т. В ЧАСТТА МУ, с която са потвърдени действията на публичен изпълнител в ПОСТАНОВЛЕНИЕ за възлагане №С-210012-091-0000862 от 17.09.2021г.- на имота -едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489.5.159.11 и двуетажна производствена сграда с идентификатор №48489.5.159.38, които са предмет на търг с тайно наддаване, на купувача "АСМ"ЕООД.

На страната е дадена въз-можност да обоснове правния си интерес като същата е посочила, че оспорва не търга, за да има качеството и участник, а оспорва последващото действие на публичния изпълнител -постановлението за възлагане на купувача, което по чл.266 от ДОПК може да се оспори и от трето лице. Позовава се на съдебна практика.

Доколкото се оспорва акт по същество, то следва производството да се насрочи и на страните да се укаже доказателствената тежест вкл. да имат предвид указанията в определение № 8402 от 27.10.2022г..

Също така следва да се има предвид, че има доказателствени искания- за прилагане на изпълнителното дело, прилагане на преписката по жалбата, оценката по чл.235 ДОПК. По тези искания следва да се даде възможност на страната да обоснове исканията си по отношение доказателствата, тъй като видно от чл.266, ал.4 от ДОПК жалбата не спира действията по принудителното изпълнение. Да се посочи кой документ от делото с оглед конкретното обжалвано постановление -се изиска, за да се приложи. Има ли документ от преписката който не е приложен- да се посочи кой.

Доколкото се твърди, че няма оценка по чл.235 от ДОПК и имотът е продаден без такава, следва да се задължи публичният изпълнител по изп.дело №[ЕГН]/2005 при ТД на НАП-В. Т., офис М., да приложи същия.

О П Р Е Д Е Л И :

I. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 07.02.2023г. от 13,15 часа.

КОНСТИТУИРА страните по делото, както следва:

Жалбоподател: „ „Огоста“ АД

Ответник: Директора на ТД на НАП-В. Т.

II. УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици вкл. да обоснове доказателствените си искания за прилагане в цялост на изпл.дело и твърденията за непредставена преписка.

III. УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл. 170, ал.1 АПК във връзка на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт и потвърждаващото решение.

IV. ЗАДЪЛЖАВА в 14-дневен срок публичния изпълнител по изп.дело №[ЕГН]/2005 при ТД на НАП-В. Т., офис М., да приложи оценката по чл.235 от ДОПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед възможността за встъпване в процеса.

Определението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: