

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1383

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в закрито заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **11181** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 ал. 4 вр. ал. 2 от АПК и е образувано по искане обективизирано в молба от 09.02.2023 г. на И. С. С. за спиране на предварителното изпълнение на Решение № УРИ230000-16513/18.11.2021г. на Началник на Об РУ-СДВР, в частта му по т. 1, касаеща отнемане разрешение за носене употреба и съхранение на огнестрелно оръжие № 20210791931, за самоотбрана-пистолет марка „Х. и К.“ Р30, кал. 9x19 мм, № 129-001476.

В искането са изложени мотиви, че с допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт, на жалбоподателят ще бъде причинени значителни и труднопоправими вреди свързани с непосредствена и доказана заплаха на живота и здравето му, както и на неговото семейство. Към искането са представени два броя постановления за защита на свидетел на прокурори при СГП, съответно от 08.12.2022 г. касаещо него и от 10.01.2023 г., касаещо Б. Н. К., лице с което живее във фактическо съжителство. Ответникът, не изразява становище по направеното от страна на И. С. С. искане по реда на чл. 166 и сл. от АПК.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав като съобрази доводите в искането и представените с него доказателства, намира следното:

По допустимостта:

В процесния случай, с подадена жалба И. С. С. е обжалвал решение за отнемане на разрешение за носене, употреба и съхранение на късо огнестрелно оръжие, рег. № 230000-16513 от 18.11.2021 г., издадено от началника на Об РУ - СДВР Искането за спиране на изпълнението е направено едновременно с оспорването на решението, поради което е допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Съгласно чл. 155, ал. 1 от ЗОБВВПИ, при настъпване на някое от обстоятелствата по чл. 58, ал. 1, т. 2 - 8 или при отпадане на основателната причина по чл. 58, ал. 1, т. 10 издаденото разрешение се отнема с решение на органа, издал разрешението.

По силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на определен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия за бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от АПК. Съгласно последната разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Тоест, за да може съдът да спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на административния акт, оспорващият следва да представи доказателства за засягане на свой интерес, който да е равен по степен на значимост, на посочения в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК.

В настоящия случай по делото е постановено определение № 1773 от 23.02.2022 г. по адм.дело № 737/2022 г. описа на ВАС, с което е отменено определение № 9910 от 13.12.2021 г. постановено по адм.дело № 12304/2021 г. по описа на АССГ, 63 състав и вместо него е постановено такова по същество на спора, като е отхвърлено искането на И. С. С. за спиране на предварителното изпълнение на Решение № УРИ230000-16513/18.11.2021 г. на Началник на 06 РУ-СДВР, в частта му по т. 1, с която се отнема разрешение за носене употреба и съхранение на огнестрелно оръжие № 20210791931, за самоотбрана-пистолет марка „Х. и К.“ Р30, кал. 9x19 мм, № 129-001476. В съдии са изложили мотиви, че не са налице предпоставките по чл. 166, ал. 4 във вр. ал. 2 от АПК за спиране на допуснато по закон предварително изпълнение на оспорения акт, тъй като от страна на И.С. не били представени доказателства, които да установяват новонастъпили факт и обстоятелства след издаване на оспорения акта, въз основа на които може да се обоснове извод за значителни и трудно поправими вреди от самото предварително изпълнение на акта. Посочено е, че позоваването на вреди от негова страна, които би претърпял от отнемането на разрешението, не е в резултат на настъпили нови факти и обстоятелства, а от самото действие на допуснатото по закон предварително изпълнение.

Така постановения съдебен акт по силата на чл. 177 от АПК е задължителен за настоящия съдебен състав.

От страна на жалбоподателя с отправеното повторно искане по реда на чл. 166 и сл. от АПК са ангажирани доказателства, а именно Постановление за защита на свидетел от 08.12.2022 г. касаещо И.С. и от 10.01.2023 г., касаещо Б. Н. К., лице с което живее във фактическо съжителство. С Постановлението от 08.12.2022 г. пр.пр. 250/2020 г. на прокурори при Специализираната прокуратура, е взета мярка за незабавна защита, изразяваща се в осигуряване на лична физическа охрана от органите на МВР-06 РУ-СДВР, по смисъла на чл. 123, ал. 2, т. 1, б. „а“, вр. Ал.1 от НПК, по отношение на свидетеля И. С. С., а с ново представеното такова от 10.01.2023 г. е взета мярка за незабавна защита, изразяваща се в осигуряване на лична физическа охрана от органите на МВР-06 РУ-СДВР по отношение на Б. Н. К.. Представеното Постановление от 08.12.2022 г. не е новопредставено/новоиздаденото такова, като същото е било взето предвид и обсъдено във връзка предходното отправено искане по реда на чл. 166 и сл. от АПК.

Настоящият съдебен състав на съда, намира, че от така представените доказателства, едното от които касаещо лице, което не е страна по делото, не могат да обосноват предпоставките на чл. 166, ал. 4 от АПК във вр. ал. 2 от АПК за спиране на допуснато по закон предварително изпълнение на акта. От тях не могат да се установят възникнали спрямо И.С. нови факти и обстоятелства настъпили след издаване на

оспорения акт въз основа на които може да се обоснове извод за значителни и трудно поправими вреди от самото предварително изпълнение на акта. Не са ангажирани и доказателства за настъпили такива нови факти и обстоятелства, различни от изложените при първоначалното разглеждане на искането по реда на чл. 166, ал. 4 във вр. ал. 2 от АПК. Изложеното от страна на искателя, че само въз основа на взетата мярка за незабавна защита, която е взета с мотиви за възможността за възникване на реална опасност за живота и здравето на свидетеля и на неговото семейство следва да се спре изпълнението на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на острения акт, не се споделя от съда, тъй като както е посочил и ВАС в цитираното по-горе определение, което е задължително за настоящия съдебен състав, искането не е във връзка на настъпили нови факти и обстоятелства, възникнали след издаване на оспорения акт, а от самото действие на допуснатото по закон предварително изпълнение. За пълнота, следва да се посочи, че именно с издаване на постановленията спрямо жалбоподателят и неговите близки, е обезпечено възникването именно на посочената от него реална опасност за живота и здравето на него и семейството му.

С оглед на изложеното и на основание чл. 166 АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 70 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. С. С. за спиране на предварителното изпълнение на Решение № УРИ230000-16513/18.11.2021 г. на Началник на 06 РУ-СДВР, в частта му по т. 1, касаеща отнемане разрешение за носене употреба и съхранение на огнестрелно оръжие № 20210791931, за самоотбрана - пистолет марка „Х. и К.“ Р30, кал. 9x19мм, № 129-001476.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: