

РЕШЕНИЕ

№ 3924

гр. София, 15.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2020** по описа за **2020** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.59-63 от ЗАНН във вр.с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

С Решение от 13.12.2019 г., постановено по НАХД № 13118/2019 г., Софийският районен съд е потвърдил НП № 382269-Р401469/26.11.2018 г., издадено от Началник сектор "Оперативни дейности"-С. в ЦУ на НАП, с което на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление[жк], [жилищен адрес] ЕИК по Булстат:[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл.185, ал.2 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за извършено нарушение по чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства на Министъра на финансите във вр.с чл.118, ал.4 от ЗДДС.

Недоволно от така постановеното решение е останало санкционираното юридическо лице, което с касационна жалба, подадена в срок чрез адв.С., обжалва същото. В жалбата се навеждат оплаквания за неправилност на съдебния акт, като се твърди, че не е доказано извършването на нарушението, за което е издадено НП, както и компетентността на наказващия орган. Касаторът претендира отмяната на съдебния акт от настоящия съд и отмяна на НП. В с.з. касационният жалбоподател чрез адв.С. поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба – ТД на НАП-гр.С. – чрез юк.Л. е взел становище

за нейната основателност в представените писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП намира касационната жалба за основателна.

Административен съд-София град провери правилността и обосноваването на постановеното решение във връзка с направените от касатора оплаквания и намери следното:

СРС е бил сезиран с жалба против НП № 382269-Р401469/26.11.2018 г. на Началник сектор "Оперативни дейности"-С. в ЦУ на НАП. От фактическа страна СРС е приел за установено, че на 18.08.2018 г. инспектори по приходите към ТД на НАП-гр.С. са извършили проверка на търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от касационния жалбоподател. При проверката е установено, че дневният оборот от монтираното в обекта фискално устройство е в размер на 1125.32 лв., а фактическа наличност на касата в обекта е в размер на 640.65 лв., като е установена разлика в размер на 484.67 лв. За констатираното е съставен протокол за извършената проверка.

Контролните органи са приели, че дружеството не е изпълнило задължението си да отбележи всяка промяна на касовата наличност извън случаите на продажба /начална сума в касата, въвеждане и извъждане на пари в и извън касата/ във фискалното устройство чрез операциите служебно въведени" и служебно изведени" суми.

На юридическото лице е съставен АУАН от 23.08.2018 г., в който актосъставителят е приел, че е нарушена разпоредбата на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ във вр.с чл.118, ал.4 от ЗДДС.

Въз основа на АУАН, на 26.11.2018 г. е издадено атакуваното пред СРС наказателно постановление, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл.185, ал.2 ЗДДС.

От правна страна СРС е приел, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че е налице пълно съвпадение между установените факти и тяхното последващо отразяване в оспореното наказателно постановление. Счел е, че АУАН и НП са съставени без допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание. Районният съд е приел, че за посоченото нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. правилно е наложена санкция по чл.185, ал.2 ЗДДС.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в рамките на преклузивния срок по чл.63 ЗАНН, от надлежно упълномощен процесуален представител и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледан по същество, въпросът за нейната основателност пичева на следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

Неоснователно е касационното оплакване за разминаване при посочване длъжността на наказващия орган. Независимо че в мотивите на съдебния акт като издател на НП е посочен зам. директор на НАП, в диспозитива на решението, обективизиращо волята на Съда, е посочено, че се потвърждава НП № 382269-Р401469/26.11.2018 г., издадено от Началник сектор "ОД"-С. в ЦУ на НАП, като посочването на структурата на НАП като абривиатура не представлява процесуално нарушение на решаващия съд.

Решението обаче е постановено при допуснато съществено процесуално нарушение,

довело до непълнота на доказателствата.

Районният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, видно от приобщените по делото заповеди. В самото НП е посочено, че издателят му черпи своята компетентност от Заповед № ЗЦУ-ОПР-17/17.05.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП, но такава не е представена по делото. С голед на горното следва да се приеме за немотивиран правният извод на Съда за доказана компетентност на актосъставителя и на АНО. Пропускът подлежи на преодоляване при новото разглеждане на делото в СРС, който следва да изиска указаната заповед и да изложи мотиви по въпроса за компетентостта на актосъставителя да съставя АУАН и на АНО да издава НП за нарушения по чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ и чл.118, ал.4 от ЗДДС.

На следващо място първоинстанционният съд не е изложил мотиви по това дали ФУ притежава и са активирани функциите "служебно въведени" суми. Този въпрос е съществен, доколкото нарушеният текст на наредбата визира извън случаите на продажби/сторно операции всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно въведени" или "служебно изведени" суми. При новото разглеждане на делото Съдът следва да обсъди нормативният текст в приложимата му редакция към датата на проверката в обекта и да се произнесе по наличието или липсата на нарушение на Наредба № Н-18/13.12.2006 г.

При новото разглеждане на делото Съдът следва да се произнесе и по претенцията на ответника за разноски за водене на делото пред АССГ съобразно чл.226, ал.3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2 от АПК, Административен съд-София град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 13.12.2019 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 13118/2019 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане в Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.