

РЕШЕНИЕ

№ 857

гр. София, 15.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7479** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК-[ЕИК], чрез управителя- А. И. Н., седалище и адрес на управление- [населено място], п.к. 1225, р-н С., [улица] срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-16-1031/07.07.2021 на Заместник- министър на икономиката и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014- 2020 (ОПИК), с което е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.077-0466-C01 с бенефициент [фирма] в размер на 11 235,20 лв., представляваща 10 на сто от предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове по: договор № ОП1190 / 21.12.2020 /5 075 лв./ и договор № ОП2191/18.12.2020 /6 160, 20 лв./.

Жалбоподателят излага подробни доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение, постановено при нарушение на материалния закон, необосновано и несъобразено с целта на закона. Оспорва като неправилни и необосновани констатациите на УО на ОПИК за наличие на нередност, водеща до определяне на финансова корекция, като поддържа аргументите, изложени в подаденото възражение. При определяне на икономическите и финансови изисквания към кандидатите взели предвид обстоятелството, че при изпълнението на транспортните услуги едновременно по двете обособени позиции изисква сериозно техническо оборудване и

финансов ресурс, както и факта, че ограничения срок за извършване на транспортните услуги предопределя необходимостта от осигуряване на по-голям оборотен ресурс от кандидатите. Всъщност това са големи спедиторски и/или транспортни компании, чиято дейност по мащаб многократно надхвърля предмета на обявената от [фирма] поръчка. Според жалбоподателя, заложеното изискване за обороти не е ограничително и по отношение на одобрените кандидати, които по свой избор са подали оферта само за една от двете обособени позиции, а е пропорционално, съобразено изцяло с принципите на добро финансово управление и представлявало адекватна гаранция за надеждност на кандидата за изпълнител. Релевира, че УО на ОПИК не обсъдил възражението на жалбоподателя, че представените от [фирма] транспортни услуги, за които са издадени посочените 8 фактури, са извършени преди отваряне на процедурата за избор на изпълнител по реда на ЗУСЕСИФ и ПМС №160/2016г. и не са част от сключения между [фирма] и [фирма] Договор №ОП2191/18.12.2020 г. за изпълнение по ОП2 във връзка с проведената процедура за избор на изпълнител. В този смисъл нямало основание за налагане на финансова корекция върху тези разходи, които не са част от договора за финансова подкрепа със средства на ЕСИФ, и наложената такава в размер на 2 953 лв. /10 % върху разходите от 29 530 лв./ се явява неправомерна. Моли за отмяна на обжалваното решение. Алтернативно, в случай, че приеме, че е налице нарушение, то моли да бъде намалена финансовата корекция със сумата от 2 953 лв. Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира разноски в размер на 88.90 лв. за държавна такса и 300 лв.- адвокатско възнаграждение.

Ответникът- Заместник министър на икономиката и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 (ОПИК), редовно призован, редовно призован чрез процесуален представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли и потвърди като законосъобразен оспорвания акт. В писмени бележки на процесуален представител на ответника се иска отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана, излагайки подробно аргументите си в тази насока.

Софийска Градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

На основание чл. 37, ал. 3 от ЗУСЕСИФ и в съответствие с чл.21, ал.1, т.2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците във връзка с постъпило проектно предложение в ИСУН № BG16RFOP002-2.077-0466 и т.4 от оценителен доклад /изготвен на основание чл.35 от ЗУСЕСИФ/, одобрен от ръководителя на Управляващия орган, между Министерство на икономиката, в чиято структура е Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, определена за Управляващ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. и [фирма] е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от

пандемията COVID-19“ /л.108-110/.

Във връзка със сключения Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е проведена процедура за избор на изпълнител чрез провеждане на процедура с публична покана от бенефициента [фирма] по реда на ЗУСЕСИФ и ПМС 160/2016г. с предмет „Извършване на транспортна услуга за доставка на хранителни продукти до определени направления, разделена по позиции: Обособена позиция 1: Транспортна услуга за доставка на хранителни продукти от България до Румъния - до 72 курса. Обособена позиция 2: Транспортна услуга за доставка на хранителни продукти от Полша до България - до 30 курса“.

В резултат на проведената процедура, на 18.12.2020 г., в [населено място] е сключен Рамков договор №ОП2191 за извършване на транспортно спедиторски услуги между [фирма] /Възложител/ и [фирма] /Изпълнител/, с предмет съгласно чл.3- Изпълнителят приема, превозва и предава товарите на Възложителя по външни белези, обявено тегло и брой колети, за което се издават съответните транспортни документи. Общата цена на услугите, предмет на договора, съгласно чл.4 е 111 480 лв. без ДДС, съгласно Приложение 2- Оферта /л.82 и сл./.

На 21.12.2020 г., в [населено място] е сключен Рамков договор №ОП2190 за извършване на транспортно спедиторски услуги между [фирма] /Възложител/ и [фирма] /Изпълнител/, с предмет съгласно чл.3- Изпълнителят приема, превозва и предава товарите на Възложителя по външни белези, обявено тегло и брой колети, за което се издават съответните транспортни документи. Общата цена на услугите, предмет на договора, съгласно чл.4 е 104 400 лв. без ДДС, съгласно Приложение 2- Оферта /л.88 и сл./.

С писмо изх. № 26-В-253/31.05.2021 г. на Заместник- министър на икономиката и Ръководител на Управляващия орган на ОПИК /л.14-16/ уведомяват бенефициента [фирма], относно финансова корекция, която предстои да бъде определена по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /ДФП/ № BG16RFOP002-2.077-0466-C01. В същото е посочено, че бенефициентът е заложил в раздел III.2.2) от публичната покана следното изискване към кандидатите - „Общия годишен оборот на участника за последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си - равен или по-голям от два пъти прогнозната стойност в лева без ДДС за съответната обособена позиция, както следва: Обособена позиция 1 - 223 200.00 лв. ; Обособена позиция 2 - 222 960.00 лв. В случай, че един кандидат подаде оферта за 2-те обособени позиции, то следва да покрива изискването за минимален оборот, като сумарна стойност за двете обособени позиции“. Прието е, че с поставеното изискване бенефициентът [фирма] е нарушил чл. 51, ал. 4 във връзка с чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 3, ал. 14 от ПМС № 160/2016 г. (Обн. ДВ. бр.52 от 8 Ю. 2016 г., поел. изм. ДВ. бр.68 от 22 Август 2017 г.), квалифициращо се по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за финансовите корекции, а именно „нередността се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка“. Посочено е, че от УО следва да бъде

определена финансова корекция за отделните договори: За договор № ОП1190 / 21.12.2020 - $K=10\% \times 50\,750 \text{ лв.} = 5\,075 \text{ лв.}$ и За договор № ОП2191 / 18.12.2020 - $K=10\% \times 61\,602 \text{ лв.} = 6\,160,20 \text{ лв.}$ Общият размер на финансовата корекция по ДПБФП BG16RFOP002-2.077-0466-C01, представлява сумата от финансовите корекции по двата договора с изпълнителите В. В. БГ Е. и Д. Г. Е. № ОП1190 и № ОП2191, сключени по отделните позиции и се изчислява на: $K=11\,235,20 \text{ лв.}$ С уведомителното писмо, на основание чл.73, ал.2 ЗУСЕСИФ и чл.34 от Наредбата за определяне на условията, реда и механизма за функциониране на ИСУН, е даден двуседмичен срок от изпращане на уведомлението бенефициента да подаде чрез ИСУН 2020 писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства за това.

С кореспонденция в ИСУН BG16RFOP002-2.077-0466-C01-M004 от 31.05.2021 г. Управляващият орган на ОПИК изпратил до бенефициента [фирма] уведомление изх.№ 26-В-253/31.05.2021 г. по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, с което му осигури нормативно- предвидената възможност.

С кореспонденция BG16RFOP002-2.077-0466-C01-M006 от 09.06.2021Г. [фирма] възразил срещу констатираното от Управляващият орган на ОПИК нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и т. 11, б. „а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за финансовите корекции. Във възражението си бенефициентът оспорва разубеждаващия ефект на заложеното в Публичната покана ограничително изискване. Освен това оспорва размера на финансовата корекция, доколкото отчетените разходи към [фирма] по 8 фактури, които сочи, били извършени преди откриване на процедурата, поради което нямало основание върху тях да бъде налагана финансова корекция.

С оспорваното в настоящото производство Решение № РД-16-1031/07.07.2020г., издадено от Заместник- министъра на икономиката и Ръководител на Управляващия орган на ОПИК, на основание чл. 9, ал. 5, изр. второ, чл. 70, ал. 1, т. 9, чл. 71, чл. 72, чл. 73 и чл. 75 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), чл. 30 ал. 1, т. 2 от Устройствения правилник на Министерството на икономиката, чл. 51, ал. 4 във връзка с чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 3, ал. 14 от Постановление № 160 от 1 юли 2016 г. за определяне правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключването на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от европейските структурни и инвестиционни фондове, чл. 14, ал. 1 във връзка с ал. 3 от Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове (НАНЕСИФ), т. 1 от Решение № 574 на Министерския съвет от 13.07.2016 г. за определяне на управляващ и сертифициращ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014- 2020 (ОПИК), чл. 1, ал. 1, чл. 2, ал.1, чл. 3, ал. 2, чл. 5, ал. 1 и ал. 3 и т. 11 буква „а”, от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове", Заповед № РД-16-687/17.05.2021 г. на министъра на икономиката, в качеството ми на ръководител на Управляващия орган на ОПИК, е определена финансова корекция по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.077-0466-C01 с бенефициент [фирма] в размер на 11 235,20 лв., представляваща 10 на сто от предоставената

финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове по: договор № ОП1190 / 21.12.2020 /5 075 лв./ и договор № ОП2191/18.12.2020 /6 160, 20 лв./ /л.9-13/.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от надлежно легитимирана страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на икономиката, който със Заповед № РД-16-685/17.05.2021г. /л.111/, е възложил функциите на ръководител на управляващ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020. на Заместник- министъра на икономиката- И. М.. С оглед на това съдът прави извод, че оспорваният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма– чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания, с оглед изискванията на чл.59, ал.2, т.4 АПК. Посочени са и всички изискуеми реквизити по чл.14, ал.2 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции по реда на ЗУСЕСИФ.

При издаването на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията, каквито са депозиранни.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

Дефиниция на понятието „нередност“ се съдържа в разпоредбата на чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби на Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент /ЕО/ № 1083/2006 на Съвета, а именно "всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последици нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез

начисляването на неправомерен разход в бюджета на Съюза".

Съгласно посочената легална дефиниция, при определянето на едно действие или бездействие на стопански субект като „нередност“ следва да се вземат предвид три елемента от обективна страна: 1/ Доказано нарушение на разпоредба на общностното право, произтичащо от действие или бездействие на стопански субект; 2/ има или би имало за последици нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет и 3/ доказана причинна връзка между нарушението и вредата.

Съгласно Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции при определянето на корекциите се вземат предвид: характерът и тежестта на нарушението от една страна и финансовото му отражение от друга. Тоест стои в причинно-следствена връзка и има/или би имала за резултат нарушаването на общия бюджет на Общностите или на бюджетите, управлявани от тях, или посредством намаляването или загубата на приходи, произтичащи от собствени ресурси, които се събират направо от името на Общностите или посредством извършването на неоправдан разход.

В тежест на административния орган е да докаже всички елементи от обективната страна на деянието, като даде мотивирано заключение по тях.

На основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

В случая Ръководителят на Управляващия орган е приел, че при провеждане на процедурата възложителят е допуснал нарушение на чл. 51, ал. 4 във връзка с чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 3, ал. 14 от ПМС № 160/2016 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ бенефициентите определят изпълнител след провеждане на процедура за избор с публична покана при спазване принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

В чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕСИФ е визирано, че бенефициентите не могат да включват в поканата условия, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата.

А според нормата на чл. 3, ал. 14 от ПМС № 160/2016 г. изискванията за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация трябва да са съобразени със стойността и предмета на възлагане, както и с обема и сложността на подлежащите на извършване дейности.

Установи се по безспорен начин, че бенефициентът е заложил в раздел III.2.2) от публичната покана следното изискване към кандидатите - „Общия годишен оборот на участника за последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността

си- равен или по- голям от два пъти прогнозната стойност в лева без ДДС за съответната обособена позиция, както следва: Обособена позиция 1- 223 200.00 лв.; Обособена позиция 2- 222 960.00 лв. В случай, че един кандидат подаде оферта за 2-те обособени позиции, то следва да покрива изискването за минимален оборот, като сумарна стойност за двете обособени позиции".

Правилен е изводът на административния орган, че поставеното изискване ограничава кандидатите, участващи за две или повече обособени позиции, спрямо тези, участващи само по една, тъй като конкуренцията за всяка отделна обособена позиция се развива самостоятелно. За икономическия оператор липсва сигурност, че ще спечели всички обособени позиции, за които е подал оферта, поради което спорното изискване има разубеждаващ ефект. Така заложеното изискване нарушава принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, регламентирани в чл. 50, ал. 1 ЗУСЕСИФ, поради неравното третиране между кандидатите, проявили интерес спрямо предмета на съответната част (или цялата) процедура. Изводът за незаконосъобразно изискване поради допуснатото нарушение на чл. 51, ал. 4 във връзка с чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 3, ал. 14 от ПМС № 160/2016 г. съответства на релевантните фактически констатации.

Доколкото не може да се изключи възможността допуснатото нарушение да има отражение върху бюджета на съответния фонд, то налице е основание за определяне на финансова корекция. Законосъобразно органът е квалифицирал нередността по т. 11, б. "а" от приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

В случая се установи по делото, че са изпълнени трите елемента на фактическия състав на дефиницията за нередност, а именно: действие или бездействие на икономически оператор, нарушение на приложимото право и отчитане на неоправдан разход в общия бюджет. Допуснатото нарушение може да доведе до неблагоприятно финансово отражение в бюджета на ЕС, тъй като в константната съдебна практика се приема, че нередност може да е налице и тогава, когато е съществувала възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение /пр. Решение № 2131/14.02.2019 г. на ВАС по адм. дело № 6952/2018 г., VII отделение/.

Предвид изложеното, съдът не констатира твърдяното от жалбоподателя отменително основание по чл.146, т.4 АПК.

Настоящият съдебен състав намира, че поради естеството на нарушението не може да се определи реалното изражение на финансовите последици, поради което на основание чл. 72, ал. 3 от Закона за управление на средствата от европейските инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) във връзка с чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, при определяне на размера на

финансовата корекция правилно е приложен с обжалваното решение пропорционалния метод. За нарушението по т. 11, б. „а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за финансовите корекции „нередността се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка", показателят на корекцията (в %) е 10 на сто от предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ).

Правилно е отчетено от органа, че предвид това, че само по един участник е подал оферта по всички обособени позиции, като е допуснат до оценка и отговаря на поставените критерии за подбор, в случая не може да бъде приложена т. 11, б. Б) от Приложение № 1 на Наредбата за посочване на нередности, а именно: „б) случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор".

В случая Р. е определил размера на финансовата корекция по сключените договори за доставка, като сумата на разходите, за които е констатирано нарушението е, както следва: По Рамков договор № ОП1190 / 21.12.2020 - 50 750 лв. БФП; По рамков договор № ОП2191 / 18.12.2020 - 61 602 лв. БФП.

Съдът намира, че правилно е определен размера на финансовата корекция за извършеното нарушение на чл. 51, ал. 4 във връзка с чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 3, ал. 14 от ПМС № 160/2016 г., квалифициращо се по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и т. 11, б. „а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за финансовите корекции, а именно за отделните договори се изчислява на: За договор № ОП1190 / 21.12.2020 - $K=10\% \times 50\,750 \text{ лв.} = 5\,075 \text{ лв.}$; За договор № ОП2191 / 18.12.2020 - $K=10\% \times 61\,602 \text{ лв.} = 6\,160,20 \text{ лв.}$ Или, общият размер на финансовата корекция по ДПБФП BG16RFOP002-2.077-0466-C01, представлява сумата от финансовите корекции по двата договора с изпълнителите В. В. БГ Е. и Д. Г. Е. в размер на 11 235,20 лв.

Неоснователна е и алтернативната претенция на жалбоподателя за намаляване размера на финансовата корекция със сумата от 2 953 лв., представляваща, стойността по 8-те фактури, издадени преди отваряне на процедурата за избор на изпълнител по реда на ЗУСЕСИФ и ПМС №160/2016г., тъй като не са част от сключения между [фирма] и [фирма] Договор №ОП2191/18.12.2020 г. за изпълнение по ОП2 във връзка с проведената процедура за избор на изпълнител. Действително, процедурата се провежда само за стойността на разходите, заявени за периода от подаване на проектното предложение до приключване изпълнението на проекта. Безспорно, видно от представените 8 бр. фактури, приети към доказателствения материал по делото, посочените в тях разходи са извършени преди момента на обявяване на процедурата за избор на изпълнител и не са включени в прогнозната стойност на същата. В

процесния казус обаче стойността, върху която е определена финансовата корекция е само по цитираните договори с избраните изпълнители. Т.е. разходите по тези фактури не са обект на финансовата корекция, а могат да бъдат претендирани в процедура по верификация, която е извън рамките на настоящото производство.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспореното решение, с което е наложена финансова корекция на [фирма], не е засегнато от отменителните основания по чл.146 АПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран от горното Административен съд София- град, III отделение, 73 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК-[ЕИК] срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-16-1031/07.07.2021 на Заместник- министър на икономиката и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014- 2020 (ОПИК).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14– дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: