

Протокол

№

гр. София, 21.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 21.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **9083** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма]- редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило извън срока заключението по чл. 199 от ГПК.

Връчи се на процесуалния представител на ответника препис от заключението.

Юрк. Н. - Запозната съм, не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. А. К. - 53 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.
Запознах се с всички технически и конструктивни елементи, проекти на база, металните конструкции, от които са съставени сградите, колко на брой са, и каква площ има всеки един от съставните елементи, на което направих изчисления. Изчислила съм площта, която трябва да бъде боядисана съобразно дебелината на покритието на боята и какво количество боя е било необходимо. Така изчислените количества се съпоставими и се получи съпоставимост. Разликите са минимални, боядисва се с боя и затова има малки разлики.
Не са приложени конструктивните проекти, те са много обемни.

Адв. М. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.
Представям доказателствата, по които е работело вещото лице с препис за ответника.
Водим един свидетел и моля да го разпитате.

Юрк. Н. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.
ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 350 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация на вещото лице в размер на 500 лв.

Адв. М. - Не възразявам.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 150 лв.
ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

Юрк. Н. - Да се приемат представените удостоверения и работни проекти.
Възразявам срещу представените граждански договори, същите са представени за първи път едва в настоящето производство. Същите не са декларирани в хода на ревизията.
Представям справка към днешна дата за всички регистрирани договори, видно от които няма промяна. За целия период [фирма] е декларирало единствено, че има 2 бр. работници и са работили за три дни. Оспорвам представените граждански договори. Относно искането за допускане на свидетел съдът се е произнесъл като неоснователно.

Адв. М. – Да се приема доказателствата.

По представените днес писмени доказателства от страна на жалбоподателя по спора и представената справка за декларираните трудови договори от работодателя, с оглед извършеното оспорване от процесуалния представител на ответника, на датата на съставените граждански договори, депозирани и приети днес по делото, СЪДЪТ намира, че ще следва да преразгледа определението си от предходното съдебно заседание и допусне до разпит пълномощника на управителя на дружеството за посочените обстоятелства, ето защо СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водения свидетел от жалбоподателя.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ

С. Ф. А. – 67 г,българин, български гражданин, без дела и родство със страните, неосъждан.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ:

Работили сме с „Кремакс“ на обект „К.“ в [населено място] и в [населено място]. Закупували сме боя. Те са превеждали парите по банков път. Осигурявали са вишки. Превоз на боята, както от страна на „Кремакс“, така и притежаван от мен пикап съм прекарвал до [населено място]. Имахме двама човека работници. Работехме по етапно, Д. М. В. и И. И.. Взимахме им личните карти, давахме ги в счетоводството находящо се на [улица], ап.7 на П. Н. Н. и те ги назначаваха. Те казаха, че ги назначават на редовни договори. Боята и фактурите се даваха на счетоводителя. Всичко се плащаше по банков път. Бях пълномощник на управителя. Тримата сме работили на обекта. Работата е била свършена. Купувах боята от „В. Ин“ [населено място], аз я докарвах с моя личен пикап, те също я препращаха. 100 лв. взимах за транспорт. Виждал съм фактури. Всичко е предадено в счетоводството. Аз нямам нищо общо и не разбирам от счетоводство. Занимавах се със строителството. Имаше книги за инструктаж. Управителят знае къде е книгата. Всяка сутрин се подписвахме. Работихме с жилетки, каски, работни обувки, всичко необходимо за строителството. Боядисването се извършваше с машини, те са мой. Аз извършвам работа и „Кремакс“ плаща на АВГ и АВГ плаща на мен за положения труд и използваните машини. Имам склад в[жк]. Боята се съхраняваше на [населено място]. Аз работя и се занимавам с боядисване от 20 години. Следвам проекта, който е одобрен, по него има таблица за дебелината на боята. В зависимост от пожаробезопасност има различна дебелина на боя. Накрая идва независима лаборатория и измерва. Бил съм работник към други фирми. Купил съм машините на изплащане за 7200 лв.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представям

списък за разноските. Претендирам разноски по делото. Ще представя писмени бележки в срок.

Дружеството се е договорило с „АВГ груп“ и е сключил договор с въпросното дружество. Това, че АВГ не са изпълнили коректно и водели търговски взаимоотношения със свидетеля, това не е установено с доверителя ми с доставчика и пълномощника ми и не следва да носи данъчното бреме и да не му бъде признато ползването на данъчен кредит.

Юрк. Н. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за претендирания адвокатски хонорар.

Не са представени никакви доказателства. Няма фактури за закупена боя и за грунд. Дружеството не е декларирало работници през ревизирания период, които да извършват услуги. Видно от разпита на свидетеля е извършвал ремонт с негови лични машини. Ползвано е физическото лице С. А., който е извършвал със собствен транспорт закупуване на машини. Моля да вземете предвид подробни изложени съображения в решението на ДД ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: