

Протокол

№

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **12114** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. А. - С., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - ГР. С., редовно призован, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т.: Водим допуснатия ни свидетел. Молим същият да бъде изслушан.

АДВ. Д.: Водим допуснатия ни свидетел. Молим да бъде изслушан.

В ЗАЛАТА СЕ ВЪВЕДЕ допуснатия до разпит свидетел на жалбоподателя.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

М. Х. К. - 53 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

Въпрос на адв. Т.: Познавате ли госпожа С., от къде и от кога?

Свидетелката К.: Познавам я. Тя беше началник на отдел „Закрила на детето“ в К. село, където аз работех като социален работник.

Въпрос на адв. Т.: Тя кога дойде?

Свидетелката К.: Тя дойде юли месец 2024 г.

Въпрос на адв. Т.: Значи не е била на работа през 2023 г.?

Свидетелката К.: Не. От края на 2023 г. до май месец 2024 г. може би, не помня точно, началник на отдела беше Й. Л., която по настоящем е директор на дирекцията. Дирекцията има три отдела. Единият е отдел „Закрила на детето“, другият е за хора с увреждания и третият е „Социално подпомагане“.

Въпрос на адв. Т.: Известен ли Ви е случая на детето Д.?

Свидетелката К.: Да. Този случай е известен на всички социални работници, които работехме по това време там, тъй като е от емблематичните случаи, с които се запознават всички като обучителна практика.

Въпрос на адв. Т.: Знаете ли кой е изготвил плана за действие по случая на детето Д.?

Свидетелката К.: Плановите за действие се изготвят когато се създава досие за детето, т.е. той е изготвен когато е отворена работата по случая. Може би в края на 2023 г., началото на 2024 г.

Въпрос на съда: Когато се образува някаква преписка тя има срок нали така и това ли е всъщност плана за действие?

Свидетелката К.: Планът на действие трябва да се направи веднага след откриване на работата по случая в 10-дневен срок.

Въпрос на съда: Какво се прави през тези 10 дни?

Свидетелката К.: През тези 10 дни се прави социално проучване. Проверява се мястото, на което живее детето или там, където ще бъде настанено. Зависи какви са обстоятелствата и в какво състояние е детето. Проучват се роднини по права линия. Проучва се и този, който е подал декларация, че иска да се грижи за детето, ако няма роднини. Много зависи каква е ситуацията. Всеки път е различно.

Въпрос на адв. Т.: Този план за действие по случаите на децата и по конкретно по случая на детето Д. можеше ли да бъде променян?

Свидетелката К.: Не. Той не може да се променя. Планът се изготвя само във времето, когато се прави.

Въпрос на съда: Какви документи се съставят по този план и когато се правят тези проверки?

Свидетелката К.: Съставя се доклад, в който се описва състоянието. Има и план за действие, който е в следствие на доклада. Казва се доклад по случай.

Въпрос на адв. Т.: Този план за действие може ли да бъде изменян на шест месеца или по друг начин?

Свидетелката К.: Не. Той не може да бъде изменян. Ако има промяна на обстоятелствата само тогава се прави нов план. Той не се изменя. Прави се нов при нужда. Има техническа възможност в системата да се променят данните, но това не е редно и не трябва да се прави.

Въпрос на адв. Т.: Този план за действие съгласува ли се с родителите на детето?

Свидетелката К.: Да. Трябва задължително да бъде съгласуван с родителите. Веднага след като се изготви се съгласува с родителите.

Въпрос на адв. Т.: По случая на детето Д. беше ли направена оценка на потребностите на детето, на родителския капацитет и на риска за детето?

Свидетелката К.: По това време аз не съм била на работа там.

Въпрос на съда: По време на проверките изготвя ли се документ, в който да се опише как ще се

приключи действието?

Свидетелката К.: Тези документи, за които основно съм чела в уволнението на г-жа С. се отнасят за период много преди тя да стане началник на отдела. Аз напуснах от там. Всъщност доста хора напуснахме след уволнението на г-жа С..

Въпрос на адв. Т.: Казахте, че планът за действие се съгласува с родителите при неговото изготвяне нали така?

Свидетелката К.: Да, точно така.

Въпрос на адв. Т.: Проведена ли среща с майката А., с дядото по бащина линия и неговата съпруга? Направено ли е домашно посещение на адреса, на който се отглежда детето Д. и проведен ли е разговор с личния лекар на детето?

Свидетелката К.: Ако става въпрос за когато е изготвен планът най-вероятно не са направени тези неща, защото после г-жа С. ни е давала за пример, че това не е редно да е така. Не са направени всички тези действия. Не е запозната майката с плана за действие.

Въпрос на съда: Тези социални работници кой ги контролира какво правят?

Свидетелката К.: Контролира ги началника. Към момента, в който г-жа С. беше назначена, а именно юли месец 2025 г. в отдела имаше около 6-7 социални работника и над двеста случая на деца в риск. Не знам как е възможно тя да прегледа всички тези досиета.

Въпрос на съда: Т.е ние се доверяваме на социалния работник така ли?

Свидетелката К.: Да. Социалният работник, който е направил и извършил проучването, ако го е извършил както трябва.

Въпрос на адв. Т.: Изготвено ли е становище за годността на г-н Катриели да полага грижи за непълнолетния Д.?

Свидетелката К.: Не ми е известно, но най-вероятно не е, защото г-жа С. ми е давала за пример това, че не е направено.

Въпрос на съда: Как се изготвя това становище за годност ?

Свидетелката К.: Социалното проучване, което се прави за годност на родителя е с няколко компонента. Един от най- важните е да се види къде живее. Също така да посещава социална услуга, чрез която докладите от социалната услуга дават информация за всичко свързано с личността на този човек. Трябва да има най-малко три месеца проучване, за да може да се получи ясна представа за родителски капацитет.

Въпрос на адв. Т.: Известно ли Ви е дали са искали декларация от семейството на роднините, а именно дядото на детето и неговата съпруга относно тяхното съгласие да полагат грижи за детето?

Свидетелката К.: Към датата на настаняване на детето при г-н Катриели такива декларации няма.

Въпрос на адв. Т.: Вярно ли е че при случая на детето Д. не е установен риск от непосредствена опасност за неговото здраве и живот, докато за него е полагал грижи господин г-н Катриели?

Свидетелката К.: Аз не знам дали е било добре или зле, тъй като ние господина сме го търсили многократно и доколкото си спомням нямаше връзка с него. Дори сме го търсили с полиция.

Въпрос на адв. Т.: Майката на детето подавала ли е сигнал при вас?

Свидетелката К.: Когато майката дойде подаде документ, който не е сигнал, но тя така го беше описала. По правилата за работа на отдела как ще се заведе един документ зависи не от това как го е кръстил клиента, а какво е съдържанието на документа. Майката беше подала молба за реинтеграция на детето в нейната семейна среда и така сме го завели. Документът така се казваше „Молба за реинтеграция“, а не „Сигнал“. Има разлика, защото при сигнала се работи по друг начин. Изготвят се други документи. Молбата за реинтеграция означава, че започваме работа да видим нейния родителски капацитет и детето да остане при нея, което тя иска с тази молба.

Въпрос на адв. Т.: Правен ли е социален доклад за съда по случая за детето?

Свидетелката К.: Да, правен е. Всеки път когато съдът иска социален доклад се прави.

Въпрос на адв. Т.: Успяхте ли да направите среща с бащата на детето?

Свидетелката К.: Не, защото той е израелски гражданин и не е бил на територията на страната. Ние не сме го срещали.

Въпрос на адв. Т.: Какъв социален доклад беше даден на съда през 2024 г.?

Свидетелката К.: Даден е доклад, но какъв е точно не мога да кажа.

Въпрос на адв. Т.: Проверявали ли сте родителския капацитет на майката?

Свидетелката К.: Родителският капацитет на майката по териториална компетентност трябва да бъде направен от дирекция „Социално подпомагане“ където живее тя, а тя живее на територията на Л., поради което, за да направим проучване искаме съдействие от ДСП - Л., те правят проучването и ни дават резултатите от него. Ние не сме правили, но имаме данни за родителския капацитет на майката.

Въпрос на адв. Т.: Запознати ли сте с това, че е имало писмо на майката до РДСП С. – град и до О. на Република България с оплаквания, че майката няма контакт с детето си и отговор има ли?

Свидетелката К.: Запозната съм. Даден е и отговор. Системите, в които се отговаря в отдел „Закрила на детето“ са общо две. Едната е интегрирана информационна система, а другата е А.. В системата А. беше отговорено.

Въпрос на адв. Т.: Известно ли ви е това, че от СРП също са изпратили писмо, във връзка със случая на детето?

Свидетелката К.: Известно ми е и има отговор и до тях. Има отговор до всички институции, които са искали информация.

Въпрос на адв. Т.: Има ли отговор по така наречения сигнал на майката?

Свидетелката К.: Това, което майката донесе го беше нарекла „Сигнал“, но то не беше „Сигнал“ и няма задължение да има отговор по него. Във връзка с това, което тя подаде направихме социално проучване, което означава проверка на нейния родителски капацитет, което включва посещение на дома, социална работа с нея, ходене на социална услуга и т.н. На всички участници по това дело и в тази ситуация са издадени направления за социална услуга. Задължително е родителят да посещава, защото това е начина, по който ние получаваме интегрирана информация за личността на човека. Това отнема минимум 3 месеца.

Въпрос на адв. Т.: От ДСП - Л. успяхте ли да получите информация за лицето, което съжителства с майката на детето?

Свидетелката К.: Да. Социалното проучване включва задължително и хората, с които съжителства лицето.

Въпрос на адв. Т.: Извършвана ли е социална работа преди настаняването на детето Д. при майка му и прекратяването на настаняването при г-н Катриели?

Свидетелката К.: Да, извършвана е. Социалното проучване е цялостно. На майката е направена проверка за родителския капацитет и от там се издава заповед и се настанява при нея.

Въпрос на съда: Детето участва ли в това производство?

Свидетелката К.: Детето към онази дата не можехме да го намерим, защото то беше през цялото време с този г-н Катриели. Няколко месеца се опитвахме да се свържем с него. Към онзи момент детето беше на около 13-14 години. В един момент детето беше доведено от г-н Катриели и детето каза, че не иска да ходи при майка си. В тази ситуация започват контролирани срещи между майката и детето в контролирана среда. Това означава специален контактен център, за да може да се разбере дали това е истинско реалното желание на детето или е в следствие от отчуждение, защото то няколко години не я е виждало. Ние не знаем точно какво се случва и

трябваше да се започне процес на срещи между майката и детето, за да видим дали тези двама човека ще започнат да живеят заедно. Такива срещи не можахме да проведем, въпреки че имаше издадени направления на г-н Катриели да го води на такива срещи.

Въпрос на съда: Какво се прави в такива ситуации?

Свидетелката К.: Издадохме Заповед детето да се върне при майката. Детето отказа и г-жа С. издаде Заповед за настаняване на детето при дядото, който е по бащина линия, и това е най-доброто за детето, защото то познава всички тези хора, те са му роднини, и да започне постепенен процес, в който те да се срещат. Доколкото знам вече има резултати от това общуване и майката и детето се разпознават като роднини и са добре.

Въпрос на адв. Т.: Известно ли Ви е дали през месец Ю. миналата година Катриели да е бил издирван от служителите на ДСП - К. село?

Свидетелката К.: Известно ми е. Издирвали сме го многократно и не сме го намирали.

Въпрос на адв. Т.: По какъв начин сте го издирвали?

Свидетелката К.: Работата на социалната служба е да посети адреса и ако не го намерим няколко пъти, се изготвят протоколи, след което молим полицията за съдействие. Това е нормалния начин, няма друг.

Въпрос на адв. Т.: Когато издавате нова Заповед за реинтеграция в нея трябва ли да пише задължително, че тя отменя предишната?

Свидетелката К.: Не, всяка последна Заповед е валидна. Заповедите си имат номера и дати. Последната издадена Заповед отменя предходната. Последната издадена Заповед е най-важна. Нашата практика е такава. Не мисля, че в Заповедите някъде пише да отменят предишна.

Въпрос на адв. Т.: Имало ли е извършени проверки през 2024 г. – 2025 г. от по-горната Ви инстанция по случая на детето – Д. Е. и имало ли е някакви Разпореждания за наказания на виновни служители за извършени нарушения?

Свидетелката К.: Извършвани са проверки. Не е имало наложени наказания. Установявани са пропуски, но не и нарушения на Закона. Пропуските са незначителни. Имаме предписания да ги отстраним и мисля, че сме го направили.

Въпрос на адв. Т.: Какъв началник беше г-жа С.?

Свидетелката К.: С идването на г-жа С. нещата рязко се промениха. Екипът започна да се заздравява, тъй като ние вече можехме да разчитаме на човек, който има много високи компетенции, в това което прави. Впечатляващо е, че последните няколко месеца отдел от 4-5 човека стана с 11 човека. С нейното уволнение няколко от нас, включително и аз, напуснахме.

Въпрос на адв. Т.: Беше ли тя самонадеяна?

Свидетелката К.: Не, тя е много сериозен човек.

Въпрос на адв. Т.: Осъзнаваше ли тя значението на работата, която извършва?

Свидетелката К.: Да. Тя знаеше каква е ролята и в отдела.

Въпрос на адв. Т.: Провеждаше ли редовно събрания?

Свидетелката К.: Имахме екипни срещи много често. Всяка седмица задължително, а при нужда и по-често, защото много от хората в отдела са нови и имаше нужда от много обучения.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на адв. Д.: От кога конкретно не работите в отдел „Закрила на детето“ като социален работник?

Свидетелката К.: От месец Ноември 2025 г. Не помня точна дата.

Въпрос на адв. Д.: Работили ли сте лично по случая Д. Е. като социален работник?

Свидетелката К.: Не съм назначавана по този случай, но всички познавахме в дребни детайли

случая, защото беше много емблематичен.

Въпрос на адв. Д.: Как сте познавали случая в детайли? Как сте запознати със случая?

Свидетелката К.: Имахме екипни срещи всяка седмица, на които г-жа С. ни е разяснявала този вид случаи, които смята за важни.

Въпрос на адв. Д.: Имате ли достъп до досието на детето, като не сте социален работник по този случай?

Свидетелката К.: Всички имаме достъп до досиетата, защото те не са на някакво специално място, но не ги ползваме, защото си имаме различни досиета.

Въпрос на адв. Д.: Осъществявали ли сте достъп до досието на детето – Д. Е.? Въпросът ми е свързан с това как конкретно сте възприели фактите и обстоятелствата, за които давате показания: само въз основа на разкази на жалбоподателката или като сте се запознали непосредствено с документи от досието?

Свидетелката К.: По-скоро не. Много голяма част от нещата, които г-жа С. ни е казвала ние ги виждаме в Информационната система, така че не е невъзможно да се информирам лично.

Въпрос на адв. Д.: По отношение на фактите и обстоятелствата, за които дадохте показания, една част от тях само въз основа на разкази на г-жа С. ли са?

Свидетелката К.: Тези, за които твърдя, със сигурност съм ги виждала. Например, сигналът на г-жа Е., който твърдят, че е „Сигнал“, съм го виждала лично как изглежда. Това не е „Сигнал“, а е по същество „Искане за реинтеграция“ на детето.

Въпрос на адв. Д.: Има ли факти и обстоятелства, на които не сте ставали непосредствен свидетел, но дадохте показания за тях, тъй като казахте, че огромната част от информацията, с която разполагате е от оперативки, на които сте присъствала?

Свидетелката К.: Основно от оперативки знам повечето неща и смятам същите за валидни, защото са част от оперативната дейност.

Въпрос на адв. Д.: Като практика във вашата работа, всички ли действия, свързани с проучване на близки (например на определено дете), се документират?

Свидетелката К.: Да, с проучването задължително.

Въпрос на адв. Д.: Това означавали ли, че за всички факти и обстоятелства, за които дадохте показания, включително извършени от г-жа С. действия, би трябвало да са налице писмени документи по досието на детето?

Свидетелката К.: Да. За посещения на адрес трябва да има документи.

Въпрос на адв. Д.: Според Вас високата натовареност в работата – тъй като споменахте, че са налице много случаи – може ли да бъде причина за negliжиране на някои конкретни случаи на децата? Как се организира работата в отдела при висока натовареност? Прилага ли се приоритизиране на случаите?

Свидетелката К.: Да, има приоритизиране.

Въпрос на съда: Кой определя което дете е по-важно от друго дете?

Свидетелката К.: Не се определя кое дете е по-важно, а се определя какъв е статутът на действието. Изборът зависи от вида на дейността. При задачите с по-дълъг срок изчакваме, като приоритет са по-спешните. В никакъв случай не делим децата на по-важни и по-малко важни.

Въпрос на адв. Д.: В тази връзка, по Ваше лично мнение, този случай от проблемните случаи ли е?

Адв. Т.: Възражявам срещу този въпрос. Какво означава проблемен случай?

Свидетелката К.: Те всички случаи са проблемни. Не знам как да Ви отговоря на този

въпрос.

Въпрос на адв. Д.: Проблемен, с оглед броя на близки и роднини, които са замесени, броя на сигналите до компетентни органи (Прокуратура, Съдилища, Омбудсман) и с оглед действията, които е трябвало да се извършват.

Свидетелката К.: Всички случаи са проблемни, особено където има родителски конфликти.

Въпрос на адв. Д.: По вашето лично мнение, нормална практика ли е по отношение на едно дете, за период от около година и половина, да са издадени три различни по съдържание Заповеди за настаняване при различни лица?

Свидетелката К.: Не мога да отговоря по принцип. Мога да отговоря конкретно за този случай. Тези три Заповеди са издадени, защото е имало промяна на обстоятелствата. Промяната на обстоятелствата е, че се е появила майката и е поискала реинтеграция на детето, поради което ние издаваме Заповед за настаняване на детето при майката. След това майката се среща с детето и то заявява, че не иска да общува с нея и се налага да се издаде нова Заповед, която вече е трета Заповед, с която детето да бъде настанено при дядото, тъй като той е единствения близък роднина, който заявява с Декларация, че иска да се грижи за това дете. Ние друг нямаме в този момент. Няма го бащата. Човекът при когото е детето не му е роднина. Най-близкият роднина е дядото. Затова са три издадени Заповеди, защото има три различни обстоятелства.

Въпрос на съда: Родителските права на кого са?

Свидетелката К.: Родителските права са на майката. Майката през цялото време е майка на това дете. Заповедта за настаняване на детето при Катриели е наследена Заповед на нашия отдел.

Въпрос на адв. Д.: Тъй като споменахте, че майката се е появила така в случая и това е обосновоало издаването на Заповед за настаняване при нея. Кога е издадена тази Заповед за настаняване на детето при майката?

Свидетелката К.: След като са получени данни от службата за социалната услуга и от ДСП – Л., че майката има родителски капацитет. Майката се е появила в началото на годината и половин година по-късно се издава Заповед за нея, защото тя вече е читава майка.

Въпрос на адв. Д.: В средата на коя година?

Свидетелката К.: Тя се появява началото на 2025 г. или края на 2024 г., не си спомням точно, но говоря за този проблемен сигнал, който не е сигнал, а е всъщност молба за реинтеграция, и след като сме получили данни, че тя има родителски капацитет, тогава е издадена Заповедта за настаняване при нея.

Въпрос на адв. Д.: Твърдите ли, че в началото, включително месец Януари 2024 г., майката не е подава никакви сигнали и искания, свързани с детето?

АДВ. Т.: Възразявам срещу този въпрос. Няма отношение към делото.

Свидетелката К.: Не мога да си спомня точно.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на адв. Т.: Г-н Катриели отвлече ли детето?

Свидетелката К.: Мога да кажа, че ние го търсихме, и него и детето, но не можахме да ги намерим месеци наред.

Въпрос на съда: Това дете не ходи ли на училище? На 13 години задължително трябва да посещава училище.

Свидетелката К.: Да, задължително е, но не го намирахме месеци наред.

Въпрос на съда: Как го открихте?

Свидетелката К.: Изпратихме писма до Полицията да бъде издирван чрез ОБ РУ. Не го открихме ние. На летището в [населено място] са кацнали от И. и там г-н Катриели е спрял, тъй като влиза на територията на Европейския съюз, и така е открито детето.

Въпрос на адв. Т.: Как детето дойде при Вас от [населено място]?

Свидетелката К.: Не знам подробности, защото е било в неделя, но майката е отишла да го вземе, но това вече го знам по разкази, аз не съм била там. Майката вече е имала издадена Заповед, че може да вземе детето при нея, и това е причина Гранична полиция да извика майката. От там детето отказва да тръгне с майката и затова е издадена Заповед на бъде настанено при дядото.

С оглед липсата на въпроси към свидетеля, **СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съдът му върна документа за самоличност.

В ЗАЛАТА СЕ ВЪВЕДЕ допуснатия до разпит свидетел на ответника.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

В. С. Х. - 58 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

Въпрос на адв. Д.: Моля да се представите. Как се казвате? Къде работите и в какво качество?

Свидетелката Х.: Казвам се В. С. Х.. Работя като началник-отдел в Инспектората на Агенция „Социално подпомагане“.

Въпрос на адв. Д.: Запознати ли сте с преписка относно детето Д. Е.?

Свидетелката Х.: Да, извършвах проверка по нея в периода 03.09.2023 г. или 2024 г., не се сещам точно.

Въпрос на адв. Д.: Моля да уточните имате ли наблюдения върху производството за дисциплинарно наказание на г-жа С. и в какво качество.

Свидетелката Х.: Предложението за налагане на дисциплинарно наказание бе изготвено съвместно от Инспектората и комисията, в чийто състав участвам. В хода на проверката бяха установени множество нарушения, допуснати още при първоначалното завеждане на преписката по случая.

Въпрос на съда: Кой Ви сезира да правите проверка?

Свидетелката Х.: Писмата дойдоха от Министерството на вътрешните работи, Министерството на труда и социалната политика, Регионална Дирекция за социално подпомагане и от майката. Имаше подадени и два сигнала от лицето г-н Катриели, което отглежда детето. Проверката беше една по всички тези сигнали. Имам наблюдения върху производството в качеството на наблюдаващ.

Въпрос на адв. Д.: Какви действия предприехте по време на проверката и какво установихте?

Свидетелката Х.: Проверката беше извършена изцяло документално, като беше разгледано хартиеното досие на детето, както и досието в Интегрираната

информационна система (И.). Бяха планирани разговори с двамата социални работници, които бяха работили по случая. С единия не беше проведен разговор, тъй като вече беше напуснал. Разговор с началника на отдела също не беше проведен, тъй като по време на проверката тя отсъстваше. Беше изискана писмена информация от г-жа С. – директор на дирекцията.

Въпрос на адв. Д.: Запознати ли сте дали г-жа М. К. е участвала като социален работник по случая на детето Д. Е.?

Свидетелката Х.: Г-жа М. К. не е била водещ по случая, но не мога да кажа дали е участвала по някакъв начин. Водещи по случая бяха г-н Т., г-н В., който е напуснал, и последната социална работничка, не мога да се сетя за името, която нямаше и един месец от както беше поела случая.

Въпрос на адв. Д.: Според Вас, по случая на детето Д. Е. извършено ли е цялостно и задълбочено проучване преди да се прецени при кои близък или роднина да бъде настанено?

Свидетелката Х.: Според нас не беше извършено такова проучване. Не беше потърсена майката на детето. Не беше потърсена информация от личния лекар на детето. Цялото проучване беше по думи на човека, който искаше детето да бъде настанено в неговото семейство и на самото дете. Не бяха проведени и разговори с дядото по бащина линия, и неговата съжителка. Общо взето, повърхностно проучване. Много прибързано. След което, отново много прибързано, е издадена Заповед за настаняване на детето в семейството на г-н Катриели.

Въпрос на адв. Д.: По ваше мнение, допустимо ли е, поради евентуален недостатъчен човешки ресурс в Дирекцията, да се пренебрегва интереса на едно малолетно дете и да се допуска същото да бъде подхвърляно между различни институции? Какви действия според Вас следва да се предприемат в тази ситуация, за да се избегне това положение? _____

Свидетелката Х.: Проблемът с човешкия ресурс в отделите „Закрила на детето“ в [населено място] и в голяма част от големите градове в страната е доста сериозен, защото случаите са много, особено случаите на родителски конфликти, които са доста тежки. И преди знаех и към момента знам, че в ДСП -К. село човешкият ресурс е недостатъчен, а работата е много. При настаняване на дете извън семейството, което е една от крайните мерки преди да са изчерпани всички възможности за мерки в закрила в семейна среда, мисля че трябва да се извърши по-задълбочено проучване, за да може случаят да тръгне в правилна посока. Имам предвид следното. Почти година от както е имало работа по случая, среща с майката не е проведена, значи от месец Декември 2023 г. до месец Септември 2024 г.

Въпрос на съда: Становище от училището, което посещава детето, иска ли се?

Свидетелката Х.: Има писма от училището, в които се казва, че детето е добър ученик, по- затворено, не говори за семейството си, не обсъжда семейството си, не говори за майка си.

Въпрос на съда: Това не създава ли усещане за проблем?

Свидетелката Х.: Да, въпросният случай представлява проблем и би следвало да привлече вниманието на социалния работник.

Въпрос на съда: Кой следва да насочи вниманието на социалния работник?

Свидетелката Х.: Такъв тип писмо би трябвало да насочи вниманието на социалния работник, че нещо се случва с това дете и че има някакъв проблем. По отношение

работата на г-н Т., който е първият водещ социален работник, не може да се твърди, че той е нов или неопитен служител, нито че не е знаел как точно да проведе проучването и какви действия да предприеме, защото тогава той беше в качеството си на главен социален работник. Освен че за тази длъжност се изисква опит и стаж в отдела, той следва да оказва помощ и на други социални работници при работата им по случаи. Така че, няма оправдание за това, че г-н Т. е пренебрегнал и е погледнал повърхностно на този случай, защото действително работата е епизодична и повърхностна. Има три-четири месеца, в които не се е случвало нищо по този случай, ама абсолютно нищо. Не е имало дори и една среща с детето. Детето не е наблюдавано при г-н Катриели. Той по всякакъв начин е ограничавал достъпа на социални работници, но и те не са били много активни в тази насока, да провеждат срещи с детето, за да видят какво се случва. След това, изведнъж се издава една Заповед за реинтеграция. Следва да отбележа, че по Наредба за превенция и реинтеграция, работа по реинтеграция е трябвало да започне още с настаняването на детето при г-н Катриели. В плана няма такова нещо и такава работа не е провеждана. Реинтеграция означава – детето да се върне в семейството на майката. Този процес обаче преминава през няколко задължителни стъпки: издирване на майката, анализ на нейните възможности за отглеждане на детето и не на последно място – подготовка на самото дете за тази следваща фаза. Такава работа не е провеждана. Без никаква подготовка на детето, изведнъж се издава Заповед за връщане на детето в семейството, още повече, че детето е заявявало, че не иска да живее с майка си. Иска да провежда срещи с нея, но не и да живее при нея. В един момент детето е върнато при тази майка, при която то не иска да живее и не е подготвено за това. По случая е имало сигнали не само от майката, но и от Софийска прокуратурата и О., че се ограничават срещите и контактите между майката и детето от лицето, при което е настанено детето. Има две решения на СГС по дело за непълно осиновяване и решението за настаняване е в семейството на дядото на СРС. В първото решение, с което е отказано непълно осиновяване, съдът приема, че липсват доказателства за алкохолна зависимост или здравословни проблеми на майката, които да ограничават капацитета ѝ да отглежда детето или да съставляват основание за лишаване от родителски права. В решението на СРС, за настаняване на детето при дядото, на майката е определен режим за лични контакти с детето и в мотивите е описано, че най-важният интерес за детето е поддържане на родителски взаимоотношения с майката. Затова се дава и режима за поддържане на лични контакти и заради това следва да се работи по реинтеграция – да се работи и с майката, и с детето. Въпреки решенията на съда, възможността майката да отглежда детето, да бъде подкрепена и подпомогната и да бъде съдействано да се осъществяват срещи е пропусната. За съжаление, година и половина не се е работило в тази насока.

Въпрос на адв. Д.: По какъв начин се отразяват извършените действия, свързани с работата по досието на детето Е.? Как по време на вашата работа сте установили бездействие от страна на жалбоподателката – г-жа С.?

Свидетелката Х.: Всичко, което казах до тук, говори за едно бездействие по случая. Както от двамата социални работници, защото третият просто нямаше достатъчно време, така и от Началник-отдела, който по длъжностна характеристика, следва да осъществява контрол на социалните работници, като съгласува документите, заповедите, социалните доклади и т.н. Директорът издава административни актове без изобщо да се запознае с преписката по нейни данни и по нейна информация.

Въпрос на адв. Д.: Въпросът ми е свързан с това дали всички действия по случаи на деца се документират писмено по принцип.

Свидетелката Х.: Разбира се. Всеки разговор, всяко действие би следвало да бъде писмено документирано. Така би трябвало да бъде, но в конкретния случай не е.

Въпрос на съда: Т.е. неизвършено действие, не е оформено в писмен документ?

Свидетелката Х.: Да.

Въпрос на адв. Д.: По ваша лична преценка, нормално ли е за период от година и половина детето Е. да бъде настанено при три лица с три отделни и противоречащи си заповеди?

Свидетелката Х.: Не. Щом аз и колежката ми, като комисия, сме дали тези предложения за наказание за нас не е нормално и не е подхотдено правилно по случая.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на адв. Т.: Правели ли сте проверки на този отдел, и специално по случая Д. Е., в периода от 2023 г. до 2025 г., освен тази последна проверка?

Свидетелката Х.: Тази последна проверка обхваща периода от отваряне на случая на детето, през месец Декември 2023 г., до момента на проверката, който е месец Септември 2025 г.

Въпрос на адв. Т.: А преди това правени ли са някакви проверки?

Свидетелката Х.: Преди това за това дете не е имало отворен случай или поне ние не знаем да е имало. На отдела са правени проверки по други случаи.

Въпрос на адв. Т.: Имало ли е наказани лица по тези проверки?

Свидетелката Х.: Имало е предложения за наказания, но дали е имало наказани лица не мога да кажа, защото има комисия която се занимава с това и определя наказанията и какви да са те.

Въпрос на адв. Т.: Казахте, че не са спазени никакви изисквания при настаняването на детето в семейството на г-н Катриели. Кой период визирахте – 2023 г. или 2024 г.?

Свидетелката Х.: Детето не е настанявано при г- н Катриели през 2024 г. То беше настанено при него през месец Декември 2023 г. След това има реинтеграция и след това има настаняване при дядото.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

С оглед липсата на въпроси към свидетеля, **СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съдът му върна документа за самоличност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана по съображения, които ще изложа в писмени бележки, в определен от съда срок. Претендирам сторените по делото разности, за които представям списък.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, с препис за насрещната страна.

АДВ. Т.: Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 10-дневен срок от днес, да изложат становище по съществуващото на спора.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: