

РЕШЕНИЕ

№ 512

гр. София, 30.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11512** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 97, ал. 4 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. В. А., с адрес за призоваване: [населено място], [улица] срещу Заповед № РД-09-935/16.11.2022 г. на Министъра на младежта и спорта, с която на оспорващия е било наложено дисциплинарно наказание „Забележка“ на основание чл. 90, ал. 1, т. 1 от ЗДСл.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Сочи се, че дисциплинарно-наказващият орган не е взел предвид съображенията и възраженията на държавния служител, дадени в депозираните писмени обяснения. А. твърди, че съгласно оспорената Заповед за налагане на дисциплинарното наказание, паметната записка на дирекция „Финанси“, съдържаща информация за разходните тавани по програми и приложенията са качени в сървър *foral/V. S./Prognosa 2023-2025 II*. Цитираната докладна записка на директора на дирекция „Финанси“ до министъра, която е налична в гореспоменатата папка и в която се съдържа различен срок, е в *doc* формат, като тя не съдържа регистрационен номер и сканиран/електронен подпис на министъра на младежта и спорта и респективно не представлява официален акт на министъра на младежта и спорта, с който на оспорващата е разпоредено да извърши определени дейности. Инвокирани са доводи, че оспорващата е изпълнила срочно, поставената задача, съгласно указанията, дадени в докладна записка № 04-07-213/3 от 08.09.2022 г. По отношение на неизпълнението на дадените с резолюция на Заместник-министър указания за

представяне на подписани протоколи от служителите на Дирекция „Младежки политики” на Министерството на младежта и спорта, че са запознати в Вътрешните правила за оборот на документи на хартиен носител и електронни документи в Министерство на младежта и спорта с № НД-1/19.04.2018 г., А. твърди, че е информирала устно за невъзможността да се представят такива протоколи и че тези документи са публикувани на вътрешния сървър „Младеж”, от където всички служители в министерството са се запознали с тях.

По време на проведеното по делото открито заседание, оспорващата се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът по оспорването, в лицето на Министъра на младежта и спорта не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт Х. оспорва жалбата. Счита, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материално-правни разпоредби и целта на закона. Представени допълнителни писмени бележки.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че с докладна записка № 22-00-1082/10.11.2022 г. заместник-министърът на младежта и спорта, определен със Заповед № РД-09-733/09.08.2022 г. на министъра на младежта и спорта за ресорен заместник-министър на дирекция „Младежки политики“, е сезирал министъра на младежта и спорта относно неизпълнение на служебни задължения от страна на М. А. - директор на дирекция „Младежки политики“ в Министерство на младежта и спорта, както следва:

1. На 08.09.2022 г. в деловодната система на министерството е регистрирана паметна записка с № 04-07-213/3 от С. П., директор на дирекция „Финанси“, която в съответствие с Решение № 38 на Министерски съвет от 27 януари 2022 г. за бюджетната процедура за 2022 г. са определени правилата и сроковете за разработване на 3-годишната бюджетна прогноза. В тази връзка дирекция „Финанси“ е изисквала в срок до 15.09.2022 г. от всички дирекции“ в министерството да предоставят съответната информация необходима за изготвяне на отговор до Министерство на финансите за разработване на проектобюджета за 2023 г. Записката е насочена към дирекция „Младежки политики“ от служител в деловодството на 08.09.2022 г. в 17:45 ч., като в нея е посочено, че Указанията на Министерство на финансите БЮ № 4/02.09.2022 г., информацията за разходните тавани по програми и приложенията са качени в сървър foral/V. S./Prognosa 2023-2025. В същата папка е качена Докладна записка на Директора на Дирекция „Финанси” до министъра, в която по т. 7 е посочено: „Директорите на дирекции в специализираната администрация на М., в срок до 12.09.2022 г. да представят с докладна записка до Министъра на младежта и спорта проектобюджета на Министерството на младежта и спорта за 2023 и актуализираната бюджетна прогноза на М. за 2023 - 2025 година в програмен формат, съгласно Приложение № 3 и За от указанията на МФ“. Видно от движението на административната преписка, цитираната паметна записка на дирекция „Финанси“ е насочена за изпълнение от М. А. към И. Т. - държавен експерт в дирекция „Младежки политики“, извън упоменатия в докладната записка срок, а именно на следващия ден - 13.09.2022 г. Респективно изготвения от И. Т. отговор, обективизиран в паметна записка, подписана от М. А. до дирекция „Финанси“ е със закъснение от 2

(два) дни – представен е на 14.09.2022 г.

2. На 02.09.2022 г. М. А. е изготвила Докладна записка № 22-00-851/02.09.2022 г. до П. Б. - зам.-министър на младежта и спорта. В същата А. е информирала последния, че като председател на Експертна комисия назначена със Заповед № РД-09-570/20.06.2022 г. на министъра на младежта и спорта за разглеждане, оценка и класиране на проектните предложения, подадени по Национална програма за изпълнение на младежки дейности по чл. 10а от Закона за хазарта, е констатирала, че в онлайн информационната платформа tribune.bg е публикувана статия, касаеща проектно предложение на проект „Младежка радост“, финансиран от М. по Национална програма за изпълнение на младежки дейности по чл. 10а от Закона за хазарта. В докладната записка е посочено, че финансовите параметри на проекта са станали достояние на външни за министерството лица. В тази връзка с подробна писмена резолюция от 12.09.2022 г. зам.-министър В. е изискал от директора на дирекция „Младежки политики“ А. да изготви информация, как е организирана работата на дирекция „Младежки политики“ и на експертната комисия, както и да предостави справка за начина, по който служителите на дирекцията и членове на експертната комисия са били запознати с вътрешните правила, отнасящи се до работата на дирекцията и на комисията. С резолюцията е изискано в приложение на справката да се представят подписани от служителите протоколи, че са запознати със съответните документи. В деловодната система Archimed eDMS, ДЗ сканирана с резолюцията на заместник-министър В. е насочена към г-жа М. А. на 12.09.2022 г., като към датата на изготвяне на негова Докладна записка № 22-00-1082/10.11.2022 г., повече от 2 (два) месеца не е получен съответния отговор - информация и приложения.

С писмо изх. № 22-00-1082/10.11.2022 г. на Министъра на младежта и спорта, оспорващата е поканена да даде писмени обяснения, във връзка с изложеното в докладна записка № 22-00-1082/10.11.2022 г. на заместник-министъра на младежта и спорта и да се яви на 11.11.2022 г. в 17,00 часа за изслушване, съгласно чл. 93, ал. 1 от ЗДСл.

А. е депозирала писмени обяснения с вх. № 22-00-1082 от 11.11.2022 г., върху които е положена писмената резолюция Министърът на младежта и спорта „За налагане на дисциплинарно наказание Забележка”.

Служителката е изслушана, видно от протокол от 11.11.2022 г.

Преценявайки наличието на материално-правните предпоставки по чл. 89, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 90, ал. 1, т. 1 и чл. 92, ал. 1 от ЗДСл, Министърът на младежта и спорта е издал оспорената заповед.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е връчена на М. А. лично на 17.11.2022 г., видно от саморъчно положение подпис върху приложения към преписката екземпляр. Жалбата е подадена директно на 13.12.2022 г. (вх. № 45225). Предвид на обстоятелството, че в Заповедта не посочено пред какъв орган и в какъв срок може да бъде оспорена, съдът намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, засягащ негови права и законни интереси и следователно подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е

процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице чл. 89, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 90, ал. 1, т. 1 и чл. 92, ал. 1 от ЗДСл, а именно, че М. А. е извършила нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в забава на изпълнението на служебните задължения.

Съгласно разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от АПК, при проверката на оспорения административен акт, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146.

По силата на разпоредбата на чл. 94, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗДСл, дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.

В разглеждания казус, процесното нарушение на служебната дисциплина, се твърди, че е било извършено през месец септември 2022 г. Дисциплинарно наказващият орган е узнал за него през месец ноември 2022 г., а наказанието е наложено през същия месец, т.е. в рамките на визирания по-горе срок.

По отношение на наличието на материално-правните предпоставки за издаването на оспорения акт, съдът намира следното:

I. По т. 1 от оспорената заповед.

В тази точка е посочено, че А. не е представила в срок до 12.09.2022 г. данни, посочени в т. 7 от докладна записка № 04-07-213/1/08.09.2022 г. на директора на Дирекция „Финанси”.

В оспорената заповед се твърди, че цитираната докладна записка е била качена на сървър *foral/V. S./Prognosa 2023-2025*.

В докладна записка № 04-07-213/3/08.09.2022 г. на директора на Дирекция „Финанси”, адресирана изрично до Директорите на Дирекции в Министерството на младежта и спорта, изрично е посочено, че Указанията на Министерството на финансите, касаещи изготвянето на проект за бюджет на процесната администрация са качени в сървър *foral/V. S./Prognosa 2023-2025*.

Вярно е, че в тази докладна записка е упомената и докладна записка № 04-07-213/1/08.09.2022 г. на директора на Дирекция „Финанси”, но тя изрично е била адресирана до Министъра на младежта и спорта. В текста на докладна записка № 04-07-213/3/08.09.2022 г. на директора на Дирекция „Финанси” няма изрично указание към Директорите на Дирекции в Министерството на младежта и спорта, че следва да се запознаят с този документ и съответно да се съобразят с визираните в него срокове. Логично е този пропуск да доведе до неразбиране и до объркване на сроковете за изпълнение, от страна на адресатите на документа, за което свидетелстват и твърденията на оспорващата, че тя и нейните колеги са възприели като краен срок на изпълнение на разпореждането 15.09.2022 г.

Във връзка с изложеното, настоящият съдебен състав намира, че независимо от направените констатации от дисциплинарно наказващия орган, в случая не е налице забава при изпълнение на служебните задължения от страна на М. А.. Същата е представила изисканата информация с докладна записка № 04-07-213/6/14.09.2022 г. и същата е била взета предвид при изготвянето на проекта за бюджет на Министерството на младежта и спорта.

В случая следва да се отчетат и следните съществени обстоятелства.

На първо място, според изложеното в оспорената заповед докладна записка № 04-07-213/1/08.09.2022 г. на директора на Дирекция „Финанси” и била насочена към Директора на дирекция „Младежки политики“ на 08.09.2022 г. в 17,45 часа, т.е. след приключването на работното време. В срока за изпълнение са се включили и два почивни дни – десети и единадесети септември. Независимо от краткото време, с което са разполагали служителите в дирекция „Младежки политики“, те се успели да се справят и до 14.09.2022 г. представили изисканите данни.

На следващо място, дори да се приеме, че срокът за представянето на информацията е бил до 12.09.2022 г., няма данни, за това, че предоставянето им на 14.09.2022 г. е довело до затруднения или до невъзможност за представяне на проекта за бюджет на Министерството на младежта и спорта за 2023 г.

На последно място, за настоящия съдебен състав е нелогично и неразбираемо, защо Заместник-министърът на младежта и спорта е решил да сезира дисциплинарно наказващия орган след повече от два месеца от нарушението, за което се твърди, че е извършено от А.. При липса на оплаквания в тази връзка, както от Дирекция „Финанси” при Министерството на младежта и спорта, така и от Министерството на финансите, и при положение, че същият като ресорен заместник-министър за дирекция „Младежки политики“ е бил наясно с всички обстоятелства, може да се направи извод, че основанията за тези негови действия са със субективен и личен генезис.

II. По отношение на т. 2 от оспорената заповед.

В тази точка е посочено, че с резолюцията от 12.09.2022 г., заместник-министър В. е възложил конкретна задача на М. А., която към датата на изготвянето на Докладна записка № 22-00-1082/10.11.2022 г. до министъра не е изпълнена.

Настоящият съдебен състав приема, че при липсата на спор, въпреки неналичието на данни, оспорващата е била запозната с въпросната резолюция.

От друга страна, в резолюцията не е посочен срок, в рамките, на който тя е следвало да изпълни дадените от заместник-министър Б. указания за представяне на информация и документи.

При липса на законово установен или даден от горестоящия ръководител срок за изпълнение, на държавния служител не може да се вмени вина за забавено изпълнение на задължения.

В случая отново се появяват съмнения за наличие на субективни предпоставки за уведомяването на административно наказващия орган за това нарушение. Не е логично, при липса на поставен срок, два месеца след изготвяне на резолюцията, оспорващата да бъде привлечена към дисциплинарна отговорност за забавено изпълнение на задълженията. Прилагането на добрите административни практики в случая, предполага заместник-министъра да е уведомил поне веднъж държавния служител, за това, че резолюцията му не е изпълнена, за да може да се приеме, че последният виновенно е бездействал.

От направените разсъждения следва единствено възможния извод - оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при несъответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, поради което следва да се отмени.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на М. В. А., от [населено място] № РД-09-935/16.11.2022 г. на Министъра на младежта и спорта, с която на оспорващата е било наложено дисциплинарно наказание „Забележка“ на основание чл. 90, ал. 1, т. 1 от ЗДСл.
Решението не подлежи на касационно обжалване на основание чл. 124, ал. 1, изр. 2 от ЗДСл.