

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 14079

гр. София, 14.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в**  
закрито заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

като разгледа дело номер **10817** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Проверката е по реда на чл. 213а, ал. 1 от АПК.

Постъпила е касационна жалба вх. № 12172 от 08.04.2026 г. от Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ), представлявана от д – р Д. И. П., в качеството му на директор на СРЗИ, чрез адв. Л. И. Л. – Г., срещу Решение № 11129 от 20.03.2026 г. по адм. д. № 10817 по описа на АССГ за 2025 г.

Касационната жалба е нередовна. Съгласно т. 1 от Тълкувателно решение № 1 от 21.01.2022 г. по тълк. д. № 4 / 2019 г., ВАС, ОСС, I и II колегия, по силата на разпоредбата на чл. 153, ал. 1 АПК "страни по делото са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица". За целите на настоящето тълкуване е важно да се очертаят характеристиките на една от надлежните страни по делото, без която съдебното производство би било недопустимо, а именно органът, издател на оспорения административен акт. Страна - ответник в първоинстанционното съдебно производство по оспорване на административен акт е административният орган, издател на оспорения акт.

"Административен орган" по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на АПК е органът, който принадлежи към системата на изпълнителната власт, както и всеки носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон, включително лицата, осъществяващи публични функции, и организациите, предоставящи обществени услуги.

Качеството на административен орган се придобива въз основа на закон, даващ право на съответния орган (от системата на изпълнителната власт или друг правен субект или организация, осъществяващи публични функции или предоставящи обществени услуги) да издаде съответния административен акт служебно или по искане на гражданин или организация (чл. 24, ал. 1 АПК).

Административният орган може да е от системата на изпълнителната власт, но може и да е извън нея, стига да е носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон.

Всички административни органи притежават административна правосубектност (правоспособност). Административната правосубектност е нормативно признатата способност на органа да има административни правомощия, да бъде носител на административно-процесуални

права и адресат на административно-процесуални задължения.

В посоченото тълкувателно решение се стига до извод, че "Касационна или частна жалба, подадена чрез процесуален представител (по закон или по пълномощие), който има представителна власт както за административния орган, издал административния акт, така и за юридическото лице, в структурата на което се намира органът, издал акта, от името на субект, който не е участвал като страна в първоинстанционното съдебно производство, извън случаите на чл. 210, ал. 2 АПК, е нередовна."

От тази гледна точка страна пред първата инстанция е бил Директорът на Столична РЗИ. Юридическото лице - Столична регионална здравна инспекция (СРЗИ) не е притежавало качеството „страна“ по делото пред АССГ.

След извършване на проверка на редовността на касационната жалба, настоящият състав намира, че същата не отговаря на изискванията на чл. 212 и 213 от АПК. Трябва да се уточни касационната жалба от Директора на Столична РЗИ (страна по делото) ли се подава, или от юридическото лице, в чиято структура се намира административният орган (органът по назначаване).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 213а, ал. 1 от АПК, съдът

#### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ производството по касационната жалба без движение, като указва на касационния жалбоподател в 7 – дневен срок от получаване на настоящото разпореждане да изпълни дадените му указания.

При неизпълнение на горните указания в срок, касационната жалба ще бъде върната.