

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5065** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НАЦИОНАЛНО ЛОВНО РИБАРСКО СДРУЖЕНИЕ „СЪЮЗ НА ЛОВЦИТЕ И РИБОЛОВЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А., двамата с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН С. – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Д. с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Г. В. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.02.2022 г. от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Г. В. е със снета самоличност от предходно съдебно заседание.

АДВ.Д.: Правя възражение, моля допълнителната експертиза да не се приема, защото в предходно с.з. е приета експертиза, в заседанието се обсъжда само изчакване на документи от Ч., но не и назначаване на допълнителна експертиза.

Вещото лице: Не бяха постъпили документите от Ч. и тъй като те повлияват на експертизата, аз съм ги добавил в допълнителната експертиза.

АДВ. А.: Получили сте уведомление от Ч. за установяване местоположението на кабела?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да и съм го приложил към делото.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ.Д.: Представям две снимки и ще задам въпрос на вещото лице въз основа на тях. Според вас логично ли е, ако кабела минава през тази кабелна шахта и отива към трафопоста, да прави зиг-заг, да минава през пакетажното, след това да отива към трафопоста, а не да върви по права линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е логично, схемата която Ч. са ми представили, не отговаря, шахтата на огледа не я видях.

АДВ.Д.: Оспорвам експертизата, не възразявам да се приеме. Оспорвам истинността на приложените към експертизата, писмо от Ч. няма приложено пълномощно на лицето. Оспорвам и истинността на Приложение № 5. Посочили са от Ч., че не могат да направят точно заснемане, както и оспорвам и верността на писмото. Считам, че е важно да се намери точното местонахождение на кабелите. Моля за възможност да посоча задачи към вещото лице, което да определи местонахождението на кабелите. Моля да се назначи експертиза с формулирани въпроси с молба която представям.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

АДВ. А.: Не възразявам за назначаване на експертиза по въпроси от ответника. Моля за възможност да представим писмото на официалния администратор на данните които са за местоположението. Оспорването на истинността на писмото е неоснователна. Оттеглям искането за графологична експертиза, няма да се ползваме от доказателствата.

СЪДЪТ намира с оглед направените възражения, следва да бъдат приобщени нови доказателства и от направените възражения, съдът намира, че следва да изиска от Ч. данни относно това къде е ситуирано трасето на кабелите – „средно напрежение“, които преминават през подземна [улица]: VIII-89, IX-90, X-91, да се приложат по делото и схеми с които разполага Ч. по отношение на това трасе, след което съдът ще назначи експертиза на база на представените документи от Ч., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на [фирма], да представи по делото относно това къде е ситуирано трасето на кабелите – „средно напрежение“, които преминават през подземна [улица]: VIII-89, IX-90, X-91, да се приложат по делото и схеми с които разполага Ч. по отношение на това трасе.

СЪДЪТ ще се произнесе относно назначаването на експертиза, след депозирането на документите.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.05.2022 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: