

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2352** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Д. С. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Д. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. – редовно призован, представлява се от ЮРК. И. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Д. С. срещу Решение № 1040-21-136/15.02.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка и представените с нея доказателства. Не възразявам по отношение на преписката, но имам възражение за нищожност на Заповед № ЗР-5-21-01035537/17.11.2021 г., тъй като липсва подпис на ръководителя на ТД на НАП-С.. Това е заповед за извършване на редица проверки.

ЮРК. И. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Представям заповед за компетентност, както и констативен протокол от 14.04.2022 г. Считам, че жалбата е недопустима. Делото следва да се прекрати заради отпаднал правен интерес на основание чл. 159, т. 4, защото сме платили на лицето и е приключила проверката. Ето нося разпечатка и доказателства за това. Нямам копие за жалбоподателката.

АДВ. Д. И.: По отношение на представените заповеди за компетентност твърдя, че същите са неотнормими към твърдението за нищожност, тъй като Заповед № ЗР-5-21-01035537/17.11.2021 г., находяща се на лист 178 от делото, липсва подпис на ръководителя на ТД на НАП – С., т.е. имаме изцяло нищожен административен акт за образуване на ревизия на работодателя, а представените днес заповеди касаят отмяна на заповед на лицето Т. Б. В.. По отношение на твърдението, че нямаме правен интерес към датата на жалбата 07.03.2022 г. имаме заповед за спиране на плащанията на болничен за майчинство, а представеният констативен протокол е от 14.04.2022 г.

ЮРК. И. И.: Искам да уточня, че още на шестия ден след приключване на проверката веднага сме платили обезщетението, което претендира жалбоподателката. Актът е законосъобразен.

АДВ. Д. И.: Липсват доказателства за изплатени по сметката на доверителката ми.

ЮРК. И. И.: На стр. 2, т. 12 е въпросния болничен, на стр. 3, т. 1 пак е въпросния болничен – продължение, има и на стр. 4, т. 12 и т. 1, че сме ѝ изплатили, решението е по този болничен лист.

АДВ. Д. И.: Не съм сигурна, че е изплатена. На представената разпечатка от НОИ липсва подпис и въобще доказателства за заверяване на сметката, поради което твърдя, че нямаме документ, който да удостоверява плащането.

ЮРК. И. И.: Печатът е кръгъл, защото съгласно изискванията то се вади от системата.

АДВ. Д. И.: Не твърдя, че няма плащане. Не съм сигурна дали има плащане. Не мога да потвърдя, че има плащане. Тук е посочена като дата на плащане 20.04.2022 г., което означава, че е след датата на нашата жалба.

ЮРК. И. И.: След като е приключила проверката, ето констативния протокол, предоставих Ви го.

АДВ. Д. И.: Твърдя, че Заповед № ЗР-5-21-01035537/17.11.2021 г. е нищожна, която е основание за спиране изплащането на болничния лист за майчинство, тъй като същата не е подписана от ръководител на ТД на НАП, НОИ, поради това считам, че днес представеният констативен протокол за приключена проверка от 14.04.2022 г. е неотнормим към предмета на спора, по-скоро, че същият е бил наличен към представяне на преписката.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника юрк. И. И. писмени документи като доказателство по делото.

ЮРК. И. И.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя подписана Заповед № ЗР-5-21-01035537/17.11.2021 г.

АДВ. Д. И.: Възраждам срещу направеното искане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. И. в 7-дневен срок да представи Заповед № ЗР-5-21-01035537/17.11.2021 г., с препис за жалбоподателката.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.01.2023 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: