

Протокол

№

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6062** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:40 часа се явиха:

Жалбоподателят А. И. С.: редовно призован, явява се и се представлява от адвокат П. Б., с пълномощно на лист 26 по делото.

Ответникът младши автоконтрольор А. Д. – отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства.

Не възразявам да се приеме административната преписка, с която съм запозната. Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, като относима към предмета на доказване. Представям и моля да приемете издаденото наказателно постановление и справка-картон на водача. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Не възразявам да се разпита водения свидетел, ако това не е другият установен нарушител. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ ВРЪЧИ за запознаване на адвокат Б. представените документи.

Адвокат Б.: Свидетелят, който водим, е лице, което е било с моя доверител в автомобила. Не възразявам да се приемат днес представените от ответника доказателства, като изрично заявявам от името на моя доверител, че представеното наказателно постановление не му е било връчено. Това наказателно постановление към днешна дата не е известно на моя доверител.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на ответника, а именно: Наказателно постановление (НП) № 26-4332-005749 от 08.06.2026 г. и справка за нарушител/водач относно жалбоподателя А. И. С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност: Е.-М. И., български гражданин, неосъждана, без дела със страните, съпруга на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят изрично заяви: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля И.: (на въпроси на адвокат Б.) Ситуацията се развива в Центъра, на булеварда до „П. център“. Бяха две коли една до друга. Колите тръгват през няколко секунди, не едновременно, не е имало състезание, нямахме и уговорка за такова. Не сме карали бързо. След като минахме през булеварда, колите застанаха в една лента и продължиха в посока [улица]. На втория светофар идва полицейска кола, която се изравнява с нас и ни отби от пътя. Престояхме там около три часа. Обвинени сме за гонка и състезание, нещо, което в случая не е имало. Съответно започнаха разговори дали е имало или не е имало гонка.

Адвокат Б.: Спомняте ли си точното място, където ви спряха полицаите? Най-близката сграда като ориентир коя е?

Свидетелят: До заведението „Дъ Корнер“.

Адвокат Б.: Колко платна имаше в този участък? Къде спряхте Вие?

Свидетелят И.: Отбихме на [улица], малко преди пазара на Л..

Адвокат Б.: Другата кола къде беше в този момент на спирането Ви?

Свидетелят И.: Доста зад нас, но отбиха и нея.

Адвокат Б.: Когато Ви спряха, какво ви обясниха полицаите?

Свидетелят И.: Аз бях в колата, не бях навън. Не знаех какво са обяснили. Стояхме достатъчно дълго време без да е ясно по каква причина.

Въпрос на съда към свидетеля: Колко човека бяхте в колата? Къде се возехте Вие?

Свидетелят И.: В колата бяхме аз и моят съпруг. Нямахме друг с нас. Аз бях на предната седалка.

Адвокат Б.: Има ли автомобилът, в който се возехте, някакво допълнително устройство/уредба, което да усилва звука по време на движение?

Свидетелят И.: Има въпросният ауспух/генерация, която е по-шумна, но колата е минала сертифициран ТЮФ (ТВУ) с нея. По принцип колата е по-шумна. Дори когато аз я запалих и шофирам колата е по-шумна.

Адвокат Б.: Когато тръгнахте направи ли Ви впечатление колата да е приплъзвала? Имаше ли други автомобили?

Свидетелят И.: Не е имало други автомобили. Проблемът беше, че асфалтът беше мокър, тъй като беше мит.

Въпрос на съда към свидетеля: В колко часа се случва?

Свидетелят И.: Това се случи около 22-23 часа.

Въпрос на съда към свидетеля: Имало ли е други автомобили наоколо?

Свидетелят И.: Освен автомобилът, който ни спря, не е имало други автомобили, или пешеходци.

Адвокат Б.: След като сте стояли три часа на мястото, както казахте, какво се случи след това?

Свидетелят И.: Тогава вече задавахме въпроси защо се взима и талона, защо се взима и книжката. Никой не ни отговори. Не сме имали много диалог.

Адвокат Б.: Бяха ли включени боди камерите на полицаите, които ви спряха?

Свидетелят И.: Те няколко пъти споменаха, че се записва разговорът. П., че са били включени.

Адвокат Б.: Създаде ли ви проблем факта, че беше отнет автомобила?

Свидетелят И.: Имаше две седмици след това сватба. Липсата на кола, липсата на книжка и т.н. сериозно ни затрудни.

Адвокат Б.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.: Моля да уважите жалбата на съображенията подробно изложени в същата. От събраните по делото доказателства и днес разпитания свидетел също не се установява фактът, твърдя от полицията за състезание, за участие на моя доверител в него и че същият по някакъв начин е застрашил трафика и пътното движение, че не е използвал пътното платно по предназначение. От името на моя доверител претендирам присъждане на разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка по чл.80 ГПК на юрисконсулт М. – процесуален представител на ответника.

Юрисконсулт М.: Моля да оставите в сила обжалваната заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ), а жалбата срещу заповедта да оставите без уважение като неоснователна, недоказана и необоснована. Считаю и моля съдът да приеме като прояви нулева толерантност, че не трябва и не следва да има търпимост към този вид административни нарушения. В настоящия процес не търсим субективност, а наличие на материално-правните предпоставки и обективно извършване на административното нарушение. Заповедта има цел превенция и преустановяване на по-нататъшни нарушения, които биха могли да завършат с противоправни и опасни последици. На всички е известен участъкът, в който е извършено административното нарушение, часът, датата, това, че лицето има и други нарушения, което го прави недисциплиниран водач на пътя. Всичко това считам и моля съдът да приеме, че е обективно извършено административно нарушение и контролните органи непълно в съответствие със законовите правила и норми са издали правилно атакуваната ЗППАМ. С оглед изхода на делото, моля за присъждане на разноски в минимален размер. Няма фактическа и правна сложност делото, не сме правили доказателствени искания, което обосновава претенция за възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

