

Протокол

№

гр. София, 13.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 13.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **5191** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“, ЕАД – редовно призван, не се представлява. Постъпила е молба на 12.07.23 г. от адв. Я., процесуален представител на жалбоподателя, с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да присъства, но не възразява да се даде ход на делото. В останалата част молбата е по същество.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на СЗОК – редовно призван, представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“, ЕАД жалба срещу Заповед за налагане на санкции № РД-12-121/10.06.2023 г., издадена от и.д. директор на СЗОК, с която на болничното заведение са наложени две санкции „финансова неустойка“ в размер на по 500 лв. всяка, за нарушения на разпоредби на НРД за МД 2020-2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя

доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 14.06.2023 г.

В определението за насрочване като ответникът е конституиран управителя на СЗОК, а заповедта е издадена от Директора на СЗОК. Съдът приема, че се касае за допуснатата техническа грешка при изписване на длъжността на ответника. Тъй като не се касае за неправилно конституиран ответника, а за неправилно посочване на длъжността му /управител вместо директор/, следва определението в тази част да бъде поправено по реда на чл. 175 АПК, като вместо управител да бъде записано директор на СЗОК.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 14.06.23 г., в частта, с която са конституирани страните по делото, и по-конкретно като ответник по делото е конституиран Управителя на СЗОК, вместо

Ответник: управителят на СЗОК

да се чете

Ответник: Директорът на СЗОК.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Моля да призовете като свидетел Л. Т., която е подала жалба до СЗОК, с които показания ще се установи, че не си е получила документите, които е поискала. Лечебното заведение не е издало документ на жалбоподателя. Смятам, че липсата на документи, непредставени на проверяващия екип, ще се докаже с разпита на поисканата свидетелка. Нямам други доказателствени искания.

Направеното доказателствено искане съдът счита за неоснователно, тъй като заявеното за доказване със свидетелски показания съдът счита, че няма как да бъде доказано с такива. Касае се за съдържание на документи, които са официални удостоверителни такива и същите сами по себе си имат доказателствена сила. Освен това, на доказване във всеки един процес подлежат положителни факти, а липсата на документи са отрицателни такива, поради което е в доказателствена тежест на жалбоподателя да докаже, че са налични такива документи, за които се твърди в оспорения административен акт, а не на ответника, че липсват такива. Също така, дали на проверяващия екип лечебното заведение е предоставило или не документи, няма как да бъде доказано от пациента, по жалбата на който е извършена проверката, тъй като няма данни по делото, това лице да е присъствало на проверката. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на разпит на свидетел.

Юрк. К. - Моля да допуснете медицинска експертиза, като ми дадете срок, за да формулирам въпроси.

Съдът счита, че следва да даде възможност на ответната страна да направи доказателствено искане за допускане на СМЕ и да формулира въпроси към вещо лице. След като направи това искане и с оглед формулираните въпроси, съдът ще прецени дали да допусне такава, или не. Молбата следва да бъде представена с копие за

жалбоподателя. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да формулира искането си за допускане на СМЕ, с препис за жалбоподателя.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.09.23 г. от 10.10 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: